

tiet og DF har givet udtryk for her i dag, og at vi får klare tilkendegivelser i regeringen om, at man ikke vil respektere og acceptere det, der foregår på området længere.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal nok gøre det kort. Det er et svar til hr. Brian Mikkelsen og delvis også til hr. Jan Køpke Christensen.

Jeg kan sige, at regeringen selvfølgelig også er interesseret i at undgå konkurrenceforvridning. Men det følger af forslaget, at hvis vi skal undgå konkurrenceforvridning, skal det alene foregå ved, at vi griber til ulovligheder ved at ophæve momsfrigtagelsen, for det at lægge moms på offentlige virksomheder og aktiviteter er i strid med det sjette momsdirektiv, så det synes jeg ikke vi skal gøre.

Derimod har vi selv sagt – og det er jeg sikker på at CD også er fuld af forståelse for – at hvis man vil ændre det her, hvis man vil lave ligestilling, jamen så må man jo gøre det gennem det kommunale selvstyre, gennem at rette henvendelse til kommunen, så man kan få de her problemer løst. Den måde at løse problemet på ved at lave momspålæg for offentlige aktiviteter kan jo ikke foregå, uden at man også lægger moms på idrætsforeninger m.v., og så ødelægger man hele formålet med denne her øvelse. Altså man kan ikke opnå mere end at lave katastrofer, hvis man begynder at foreslå det her.

Næh, det er kommunerne selv, der skal løse problemerne, sådan som det er blevet betonet flere gange. Så jeg vil meget gerne have mig frabedt forestillingen om, at den eneste måde, man kan løse det her på, er ved at lægge moms på.

I øvrigt har man også været inde på, at det jo ikke er den eneste grund til konkurrenceforskelle. Så næste gang skal vi så til at diskutere det næste emne, hvis man nu forestillede sig, at vi brød loven og foreslog, at vi skulle lægge moms på offentlige aktiviteter.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Det er utroligt, hvad man skal høre fra en ellers klog og fornuftig mand som skatteministeren, som har overtaget lærerens rolle heroppefra.

Det handler ikke om kommunalt selvstyre på nogen som helst måde, det handler om, at når man vedtager nogle love fra Folketingets side, så behandler man mennesker og virksomheder ens. På præcis samme vilkår behandler man offentlige og private virksomheder som den

naturligste ting i hele verden. Det burde også ske fra Socialdemokratiets side, og jeg kan slet ikke forstå, at Socialdemokratiet betragter det her som sådan en hård kamp, og at man holder stædigt fast i det her.

Så bruger man det argument – og det bliver jeg nødt til at anfægte heroppefra, sådan at det ikke kommer til protokols alene – at det er ulovligt, og at det strider mod det 6. momsdirektiv at pålægge de offentlige motionscentre moms. Det betvivler jeg meget, meget stærkt.

Sagen er jo den, at alt det her startede i februar sidste år, hvor man lige pludselig besluttede at pålægge de private motionscentre moms, og det var med nøgleordet: med gevinst for øje – med gevinst for øje! Ja, med denne her gummiparagraf og med den diffuse måde, man plejer at definere det her på, vil man også sagtens kunne kategorisere offentlige motionscentre inden for den kategori; det ville man sagtens kunne med noget velvillig bistand fra skattemyndighederne side. Det vil sige, at man også sagtens inden for rammerne af det 6. momsdirektiv kunne ligestille offentlige og private motionscentre, og det er altså det, det handler om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 207: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fradrag for forudbetalte renter).

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(FremSAT 21/2 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.