

Derfor er det her lovforslags formål at få lov-  
fæstet et udtrykkeligt forbud mod momsfrita-  
gelse for offentlige virksomheder, der driver  
konkurrenceforvridende motionscentervirk-  
somhed i forhold til private virksomheder. Lov-  
forslaget sigter kun mod udbud af sportsfacili-  
teter og adgang til at udøve sportsaktiviteter.  
Det er altså et meget specifikt område, dette lov-  
forslag retter sig mod.

Ministeren antydede under den forespørg-  
selsdebat, vi havde om idrættens vilkår, og som  
ministeren også var inde på i sin indgangsreplik  
til forslaget her, at forslaget får langt større  
implikationer. Til det er der kun at sige, som der  
også står i bemærkningerne, at det handler om  
offentlige og private motionscentre, og hvis der  
er problemer med det, så må vi selvfølgelig få  
præciseret det under udvalgsarbejdet, for det  
her handler altså om, at vi vil tilbyde idrætten  
de bedst mulige vilkår. Vi vil selvfølgelig ikke  
tilbyde idrætten dårligere vilkår, end den har i  
dag.

Jeg kan også forstå – og heldigvis – at rege-  
ringspartierne internt ikke er enige om denne  
form for konkurrenceforvridning. Tilsynsrådet  
for Vestsjællands Amt har efter bl.a. en hen-  
stilling fra erhvervsministeren gjort kraftigt  
opmærksom på, at der er tale om ren konkur-  
renceforvridning. Også Konkurrencerådet har  
udtalt sig i sagen, men det har åbenbart ikke  
haft betydning for skatteministeren. Han fast-  
holder sin stædige holdning i sagen.

Jeg må derfor igen spørge skatteministeren,  
om han ønsker at medvirke til, at de konkur-  
renceforvridende forhold på motionsområdet  
stoppes. Jeg kan sige til skatteministeren, at  
erhvervsministeren har udvist langt større for-  
ståelse for erhvervslivets problemer. I et svar på  
et § 20-spørgsmål skriver ministeren klart, at  
ministeren på ingen måde kan acceptere konkur-  
renceforvridning på motionsområdet mellem  
offentlige og private virksomheder.

Samme holdning gav hr. Peter Duetoft udtryk  
for i forbindelse med forespørgselsdebatten om  
idrættens vilkår. CD's ordfører brugte udtryk-  
ket om problemerne med konkurrenceforvrid-  
ningen – og jeg citerer fra forhandlingerne – »at  
det stadig føles voldsomt urimeligt for de men-  
nesker, der faktisk privat har bygget nogle til-  
bud op, og som bagefter føler, at de bliver  
underløbet af det offentlige.« Hr. Peter Duetoft  
henstiller kraftigt, at det her problem løses. Det  
efterlyser jeg altså en reaktion fra skatteministe-  
ren på, hvordan man får løst det her problem,  
når man kan konstatere, at problemet er der.

Vi er fra forslagsstillernes side enige med CD  
i, at der er flere andre problemer omkring kon-  
kurrenceforvridning, eksempelvis i relation til  
folkeoplysningsloven; men nu må vi altså løse ét  
problem ad gangen, og lige nu handler det om  
lovforslag nr. L 206.

Jeg vil godt takke for en god debat i dag og  
for en positiv reaktion fra en del af Folketingets  
partier, og samtidig glæder jeg mig selvfølgelig  
over, at der i dele af regeringen er forståelse for  
erhvervslivets problemer. Kommer der under  
udvalgsarbejdet endnu bedre løsningsforslag på  
bordet fra skatteministerens side, vil vi naturlig-  
vis kigge meget positivt på dem.

(Kort bemærkning).

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg skal ikke forlænge debatten meget mere,  
men bare kort sige, at vi har ingen forhåbninger  
om, at SF og Enhedslisten kommer til fornuft på  
det her område. Vi håber så inderligt på, at  
regeringen vil komme til fornuft.

Det, der fik mig herop, var netop bemærknin-  
gerne fra ét regeringsparti i hvert fald, nemlig  
Centrum-Demokraterne. Her må man altså vise,  
at det ikke er nok at tale; der må også følge  
handling efter, når man har talt. Jeg citerer hr.  
Peter Duetoft fra forhandlingen om revisionen  
af folkeoplysningsloven den 26. januar 1995,  
hvor han sagde:

»Jeg vil gerne sige til hr. Jan Køpke Christen-  
sen, at dialogen mellem undervisningsministe-  
ren og mig, som altid har været glimrende, den  
er løbende, og den er ikke slut endnu.«

Men under hele debatten var hr. Peter Duetoft  
inde på, at naturligvis – som han siger et sted –  
»er der tale om konkurrenceforvridning på det  
her område«. Det har vi fået adskillige eksemp-  
ler på, og det ville hr. Peter Duetoft under ingen  
omstændigheder acceptere eller respektere.

Nu har vi også hørt hr. Brian Mikkelsen i dag,  
der netop citerer et spørgsmål her i Folketinget  
og et svar fra erhvervsministeren, som også  
klart tilkendegiver, at den her ublu konkurren-  
ce, der er over for de private, ikke må finde sted.  
Og derfor synes jeg, det skal frem her i dag  
under denne her debat, og jeg vil appellere til  
CD – desværre er de ikke til stede i dag, og det  
kan der være mange gode undskyldninger for,  
det skal ikke kritiseres – om, at de under  
udvalgsbehandlingen af det her forslag får og  
viser en reel indflydelse, der kan være medvir-  
kende til, at man åbner op for de holdninger,  
som Venstre, De Konservative, Fremskridtspar-