

hvor han bliver ved med at fastholde, at der skal være denne skillelinje mellem offentlige og private, så derfor er det da nye, interessante tanker. Det, vi blot skal have en tilkendegivelse af, er, at offentlige og private bliver behandlet på samme måde.

Det nemmeste og mest ligetil ville jo være, at begge parter kom til at betale moms, og det mener jeg sagtens kan lade sig gøre inden for det 6. momsdirektiv. Det er kun et spørgsmål om, hvordan man definerer, om det er med overskud for øje, man udbyder motion. Når kommunen har et motionscenter, gør den det selvfølgelig for at tilbyde borgerne en ydelse, men også for at få nogle penge ind. Man afkræver trods alt borgerne nogle penge, og at det så tilfældigvis kun er halvdelen eller en tredjedel af det, man kræver i et privat motionscenter, er ikke så relevant i denne sammenhæng.

Det er et spørgsmål om, at man har et kommercielt foretagende, som tilbyder motion. Det har mange kommuner landet over, og private har det også som deres beskæftigelse. Der bliver tilbudt præcis den samme ydelse, men det ene sted betaler man moms, og det andet sted betaler man ikke moms. Det er en urimelighed.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Da Venstres ordfører, fru Mariann Fischer Boel, ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende:

Venstre er medforslagsstiller af dette lovforslag, som skal sikre, at private udbydere af fritidsaktiviteter ikke får ødelagt deres vilkår for at drive deres erhverv på grund af unfair konkurrence fra offentlige fritidstilbud. Det er ikke rimeligt, at gamle erhvervsvirksomheder som f.eks. danseskoler og nye som motionscentre skal trues på deres levebrød, fordi de tilsvarende offentlige tilbud er undtaget fra moms. Folketinget må overveje, om man ønsker en privat sektor, der udbyder disse fritidstilbud, eller om det offentlige endnu en gang skal tilrane sig et erhvervsområde, som lige så godt kunne drives af private.

Jeg skal sige til slut, at Venstre ser hele denne problematik i et bredere perspektiv. Vi ønsker fra Venstres side en konsekvent ligestilling mellem det offentlige og det private inden for alle former for fritidsaktivitet, undervisning osv., og vi ønsker også, at der under udvalgsbehandlingen tages hensyn til det bredere perspektiv, som de momsproblemer, der findes, giver anledning til.

John Vinther (KF):

Man kan godt vælge at lade intentionerne i dette lovforslag drukne i spørgsmålet om teknik og spørgsmålet om forståelsen af det 6. momsdirektiv, og det er jo det, skatteministeren tilsyneladende har valgt at gøre. Men det er efter vores opfattelse forkert. Indholdet i forslaget stikker meget dybere, det drejer sig om grænse-dragningen mellem det offentlige og det private.

Forholdet er jo, at en lang række private erhvervsdrivende, der lever af at drive motionscentre, i disse år oplever, at kommunerne udbyder nøjagtig de samme ydelser. Det ville der sådan set ikke være noget forgjort i, hvis det ikke lige var sådan, at det ikke sker på lige vilkår. Kommunerne har typisk ikke udgifter til lokaleleje. De har skattekrone i ryggen, der gør, at de i sagens natur ikke behøver at efterleve det almindelige forretningsprincip, at aktiviteten gerne skulle løbe rundt økonomisk og allerhelst give et overskud. Og som om det ikke var nok, traf Momsnævnet den 3. februar 1995 en afgørelse, der i virkelighedens verden betyder, at de private motionscentre skal svare moms, mens de offentlige udbydere af nøjagtig den samme vare ikke skal svare moms.

Resultatet heraf giver sig selv: Når kommunerne ikke har de samme driftsudgifter og til og med har det forspring, at de kan starte med 25 pct. lavere priser, siger det sig selv, at de er i stand til at udbyde den samme vare, den samme ydelse som de private, men til en langt lavere pris. Og ingen er vel i tvivl om, at det kun kan føre til ét resultat, nemlig at de private udbydere lider en langsom, men sikker død, og det synes vi ikke er rimeligt i Det Konservative Folkeparti.

Vi vil gøre, hvad vi kan for at sikre, at kommunerne og det offentlige i det hele taget ikke får en konkurrenceforvridende fordel som følge af lovgivningen, og det er baggrunden for, at vi sammen med Venstre, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti har fremsat lovforslag nr. L 206. Formålet med dette lovforslag er jo netop at sikre, at momsloven ikke bliver indrettet på en sådan måde, at det offentlige i konkurrence med private kan udbyde service og aktiviteter, som private skal svare moms af, men som det offentlige ikke skal svare moms af, fordi aktiviteterne kan indrettes på en sådan måde, at de ikke kan karakteriseres som indtægtsdækkende og egentlig overskudsgivende virksomhed og derfor falder uden for det område, hvor der skal svares moms.

Det Konservative Folkeparti kan naturligvis støtte lovforslaget.