

det foreslås, at der skal betales moms i alle de tilfælde, hvor momsfrigtagelsen kan fremkalde konkurrencefordrejning. Lovteksten omfatter derfor enhver almindelig idrætsforening, og der er således ikke overensstemmelse mellem lovteksten og bemærkningerne.

Jeg tror egentlig heller ikke, at nogen ønsker at blive udsat for de store konsekvenser, lovteksten har. Vedtager vi lovforslaget, vil det betyde, at mange idrætsforeninger vil komme til at betale moms for det almindelige foreningsarbejde, og det samme vil gælde for udbud i aftenskoleregii.

Forslaget er heller ikke i overensstemmelse med EU-reglerne. Såvel på sportsområdet som på det sociale og det kulturelle område er der den særlige bestemmelse, at man efter en konkret vurdering kun kan afvise momsfrigtagelse, når fritagelsen medfører en alvorlig konkurrenceforvriddning, og når det drejer sig om andre organer end det offentlige. Efter EU-reglerne er der således ingen muligheder for at pålægge offentlige myndigheder moms på sports-, idræts- og motionsområdet, så længe aktiviteterne ikke drives med gevinst for øje, så man kan sige, at de normale konkurrenceregler for, hvornår offentlige myndigheder skal betale moms, ikke gælder på disse områder. Hvis forslaget skulle være EU-korrekt, ville det derfor indebære, at idrætsforeninger og aftenskoler blev pålagt moms, mens kommunerne fortsat skulle være momsfri, og det ville vel næppe være tilfredsstillende for forslagsstillerne.

Afslutningsvis vil jeg sige, at hvis EU-reglerne og de danske regler fastslog, at uanset udbyderen skulle sportsaktiviteter enten altid momses eller altid være fritaget for moms, var der formentlig færre afgrænsningsspørgsmål. Men nu siger reglerne imidlertid – og det er jo ganske fornuftigt – at der er momsfrigtagelse for sportsaktiviteter, bortset fra erhvervsmæssigt salg af sportsaktiviteter.

Spørgsmålet er: Ønsker vi, at ikkeerhvervsmæssige sportsaktiviteter, altså først og fremmest den folkelige idræt, skal have så gode betingelser som muligt, eller ønsker vi en væsentlig begrænsning af denne momsfrigtagelse? En sådan begrænsning ville betyde, at idrætsforeninger og andre kun kunne få momsfrigtagelse, hvis afgiftsfrigtagelsen ikke fremkaldte konkurrenceforvriddning, altså ingen momsfrigtagelse, hvis tilsvarende aktiviteter også kan dyrkes i privat regi. Jeg mener, det danske idrætsliv er bedst tjent med, at vi beholder den gældende

sondring, så den brede, folkelige idrætsudøvelse fortsat er momsfrigtaget, og idrætsorganisationerne ved, hvad de har at rette sig efter.

I lovforslaget er det anført, at to helt ens motionscentre bør behandles ens. Jeg er ikke sikker på, at der er ret mange helt ens motionscentre i kommunalt og privat regi, men jeg vil dog gerne igen understrege, at regeringen ikke er interesseret i konkurrenceforvriddning. Jeg skal derfor endnu engang opfordre til, at man på lokalt plan prøver at undgå en sådan konkurrenceforvriddning ved tildelingen af de forskellige tilskudsmidler.

Som jeg tidligere har anført, har lovforslaget meget store konsekvenser for det samlede idrætsområde, og jeg kan derfor ikke støtte forslaget.

Jacob Buksti (S):

I denne sag er det vigtigt, at vi holder os de overordnede mål klart: Vil vi hjælpe idrætten, så idræt i almindelighed er momsfri, eller vil vi ikke? Er der f.eks. andre mål, der er vigtigere?

Fra Socialdemokratiets side er holdningen klar. Den 12. marts var der her i Tinget en forespørgselsdebat om, hvordan regeringen vil sikre, at idrætsudøvere og idrætsledere ikke får forringet deres vilkår. Denne debat viste, at der er helt enstemmig tilslutning her i Tinget til, at idrætsudøvere og idrætsledere ikke skal have forringet deres moms- og skattemæssige vilkår, og det er også Socialdemokratiets holdning. Vi mener, det skal være muligt for den almindelige borger at kunne dyrke idræt i et ikkekommercielt, momsfrit regi, men dette vil ikke længere være tilfældet, hvis det lovforslag, vi her har til behandling, bliver vedtaget.

Med hensyn til selve forslaget er det et meget flot lovforslag, men når jeg ser på de vide konsekvenser, det har, bliver jeg alvorligt bange. Har forslagsstillerne virkelig gjort sig klart, hvor vide konsekvenser forslaget har? Jeg har svært ved at tro det.

Lovforslaget siger meget kort, at det er en forudsætning, at afgiftsfrigtagelsen ikke skal kunne fremkalde konkurrencefordrejning. Men det kan jo enhver aktivitet i en idrætsforening, hvis den samme aktivitet også dyrkes i privat regi, og Socialdemokratiet ønsker på ingen måde, at offentlige virksomheder skal udkonkurrere private initiativer. Som skatteministeren anførte, er det derfor hensigtsmæssigt, hvis man på lokalt plan er opmærksom på den problematik, lovforslaget er med til at synliggøre, men jeg har