

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 206: Forslag til lov om ændring af momsloven. (Forbud mod konkurrenceforvridende moms-fritagelser).

Af Brian Mikkelsen (KF), Mariann Fischer Boel (V), Jan Køpke Christensen (FP) og Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 21/2 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Carsten Koch):

Umiddelbart lyder dette lovforslag jo meget fornuftigt, og ens første tanke er vel også, at det kan man ikke have noget at indvende imod. Hvem tør således umiddelbart påstå, at man er imod et forbud mod konkurrenceforvridende moms-fritagelser?

En nærmere gennemgang af forslaget har imidlertid ført til den konklusion, at forslaget alligevel ikke kan støttes, i hvert fald ikke af regeringen, og det er der flere årsager til.

For det første kan man spørge, om der virkelig er behov for dette forslag, for det andet vil forslaget ramme langt bredere end anført i bemærkningerne, og endelig må forslaget, sådan som det er formuleret, faktisk siges ikke at være i overensstemmelse med EU-reglerne, og hvis forslaget skal ændres således, at det bliver i overensstemmelse med EU-reglerne, er der måske ingen, der rigtig er interesseret i det længere.

Det er anført i bemærkningerne, at forslaget især er fremsat for at sikre, at private og offentlige motionscentre, der udbyder nøjagtig de samme ydelser, og som måske ligger dør om dør, er omfattet af de samme momsregler.

Jeg vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at en del af et motionscenters aktiviteter er momsfrie uanset ejerforhold. Det gælder alle de aktiviteter, der kan falde ind under begrebet undervisning i legemsøvelser. Undervisning i aerobic, og hvad det nu hedder, er momsfritaget, uanset om undervisningen foregår på et offentligt eller på et privat motionscenter. Det er således kun momsmæssig forskel med hensyn til aktiviteter, der foregår i »maskinrummet«, om jeg så må sige, idet disse aktiviteter, hvis de drives med gevinst for øje, dvs. kommercielt, er momspligtige.

Jeg har meget svært ved at tro, at denne mindre momsforskel kan bevirke en væsentlig konkurrenceforvridning for private motionscentre, der formentlig også har et andet udbud end offentlige motionscentre, og dette får mig faktisk til at tro, at eventuelle prisforskelle kan begrundes med andet end momsforholdene. Indtil for nylig har det især været danseskolerne, man har fokuseret på, og danseskoler er momsfri, uanset hvem udbyderen er.

Konkurrenceforvridning som sådan som følge af offentlig støtte er ikke til debat i dag, men det blev diskuteret intenst i sidste samling i forbindelse med vedtagelsen af lov om ændring af lov om støtte til folkeoplysning. Regeringen er på ingen måde interesseret i, at der sker en konkurrenceforvridning mellem offentlige og private virksomheder, og i forbindelse med vedtagelsen af denne lov var der her i Tinget også tilslutning til, at dette spørgsmål skulle løses lokalt, så man undgik konkurrenceforvridning.

I 6. momsdirektiv om momsloven findes der den særlige regel, at EU-landene kan momsfritage sportsaktiviteter, når udbyderen ikke arbejder med gevinst for øje. Det vil sige, at erhvervsmæssige sportsaktiviteter er omfattet af de almindelige momsregler, mens sportsaktiviteter, der ikke er udbudt med gevinst for øje, kan momsfritages, og de er som bekendt momsfritaget i Danmark. Lovforslaget går ud på at begrænse denne momsfritagelse. Det skal være en yderligere forudsætning for at få momsfritagelse, at denne fritagelse ikke kan fremkalde konkurrenceforvridning, altså en yderligere indskrænkning af mulighederne for momsfritagelse for idræt.

For kort tid siden havde vi en debat her i Tinget om, hvordan regeringen vil sikre, at idrætsudøvere og idrætsledere ikke får forringet deres vilkår. Jeg må sige, at det lovforslag, vi diskuterer i dag, vil forringe deres vilkår. Der findes allerede i dag mange sportsaktiviteter, der kan dyrkes i både privat og offentligt idrætsklubregi. Det gælder f.eks. svømning, tennis og golf, og fremover må vi forvente, at endnu flere sportsaktiviteter vil komme til, idet der er en tendens til, at hele idræts- og fritidsområdet bliver mere og mere kommercialiseret. Det er også et af de store problemer i forbindelse med forslaget.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at hensigten med forslaget er, at kommunalt ejede motionscentre skal betale moms. Selve lovteksten rammer imidlertid langt bredere, idet