

tillader man helt i strid med Ørestadsloven, at indtægterne fra dette salg af grundarealer uden for Ørestaden bruges til finansiering af letbanerne.

Nu vil jeg godt gentage – og jeg vil godt bede Venstre og De Konservative om at være særlig opmærksomme, for de udgør jo forligspartierne – at det fremgår af besvarelsen af mit spørgsmål, at Ørestadsselskabet budgetterer med en indtægt på 101 mio. kr. for salget af Fisketorvsarealerne, og det har jo intet med Ørestaden at gøre. Ørestadsselskabet har i sin årsberetning for 1994 i øvrigt opgjort værdien af disse arealer til 166 mio. kr. Kan Venstre og De Konservative leve med, at den socialdemokratisk ledede regering indgår aftaler med den socialdemokratiske overborgmester, som indebærer, at minimetroprojektet ikke som forudsat i Ørestadsloven skal finansieres via grundsalg i Ørestaden, men via grundsalg af gode erhvervsarealer alle mulige andre steder i København? Kan Venstre og De Konservative leve med det?

Så vil jeg også godt høre, om ministeren er enig i, at en sådan finansiering af letbaneprojektet er lovstridig, og herefter høre, om Venstre og De Konservative som forligspartier kan acceptere en sådan radikal ændring af forudsætningerne for hele minimetroprojektet.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at triptælleren tæller hele tiden. Bare mens jeg har holdt denne tale, har Ørestadsselskabet brugt 17.000 kr. Hvad kan det ikke blive til på hele debatten?

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Fru Jette Gottlieb har selvfølgelig med stor klarhed fremlagt sine motiver til at bringe dette forslag frem. Jeg har i mit indledende indlæg argumenteret mod det på det tekniske område. Meget af det her er jo en diskussion om, hvorvidt man synes, at den konstruktion, der blev valgt ved forliget tilbage i 1992, er tålelig eller utålelig. Der er vi et stort flertal i Folketinget, der holder fast ved den konstruktion og mener, at den er hensigtsmæssig i det konkrete tilfælde, og så er resten af diskussionen jo en diskussion om, hvilke eksperter man har tillid til. Fru Margrete Auken har jo – som sædvanlig, havde jeg nær sagt – sine egne eksperter, som hun har større tillid til end dem, vi andre støtter os på. Det er der ikke noget nyt i; det er sådan set en stående figur i folketingsdebatter igennem en årrække.

Fru Jette Gottlieb talte om lovligheden af at inddrage salgsindtægten fra Fisketorvet i konstruktionen. Der er forskel på, må jeg sige til fru Jette Gottlieb, at det ikke er forudset og omtalt i den oprindelige Ørestadslov, og at man så efterfølgende politisk ved godkendelse af et aktstykke i Finansudvalget har accepteret denne ændring. Det er naturligvis fuldt ud lovligt. De samme partier, som står bag loven, har også haft lejlighed til at godkende aktstykket, så der er ikke nogen ulovligheder; jeg havde nær sagt naturligvis, for det er vi ikke tilhængere af.

Hr. Hans Christian Schmidt var på Venstres vegne inde på det spørgsmål, om man nu havde brugt de rigtige EF-direktiver. Det har hr. Langkilde sådan set – med det samme materiale, som jeg ville være i stand til at lægge på bordet – allerede gjort bemærkninger om. Der er spurgt direkte, og man har fået et meget klart svar om, hvilket direktiv man både kan og skal henholde sig til, og det har man gjort.

Så kan man jo om denne sag som om andre store trafikprojekter konstatere, at det ikke er alle tre regeringspartier, der oprindeligt har stået bag loven, men det ændrer jo intet ved, at regeringen som sådan naturligvis er forpligtet af de forlig, der er indgået, og sørger for, at tingene foregår på den måde, der er lovgivet og vedtaget aktstykker om.

Jeg forstår udmærket – og har også hørt den adskillige gange før – hr. Melchior's generelle skepsis over for hele projektet, og den har hr. Melchior jo lov til at have. Jeg har nok en væsentlig mere optimistisk forestilling om hele den økonomiske udvikling i hovedstadsområdet, vi kan sætte i gang, og dermed også, hvordan Ørestadsselskabet eller Ørestadskonstruktionen på sigt økonomisk kan blive bragt til at hænge sammen.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Finansministerens permanente fortørnelse gør det ikke særlig forhåbningsrigt for mig at tro, at han vil svare. Men mener hr. finansministeren også, det er lovmedholdeligt, at budgettet på forhånd vides ikke at kunne holde?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Da vi fremsatte vores beslutningsforslag, havde vi af gode grunde ikke kendskab til de økonomiske forhold, der i dag er kommet frem. Det er muligvis derfor, de har taget så stor en del af