

Finansudvalget? Nej, det skal det ikke, det skal i Miljø- og Planlægningsudvalget. Miljøministeren er ikke til stede, trafikministeren er ikke til stede, trafikordførerne optræder så at sige ikke undtagen i to tilfælde, og jeg er altså det ene.

Det er uden fortilfælde, det er en tilfældighed, og det er uheldigt, at det ligger sådan, for der er da den mening i, at vi har udvalg for specielle ting, at dér, hvor tingene rettelig hører hjemme, ligger viden, erfaring og ekspertise.

Jeg skal da oplyse til orientering for mine kolleger, at Trafikudvalget enstemmigt har besluttet til sommer at rejse til et par byer for at se på bybaner. Som formand for udvalget har jeg gjort opmærksom på, at det, som finansministeren var inde på, kunne være noget post festum, når vi er så langt i processen, som vi er. Alligevel har et enigt udvalg inklusive aftalepartierne bag Ørestadsloven besluttet, at det skal vi bruge penge, tid og kræfter på. Det synes jeg er ret væsentligt.

Finansministeren sagde, at der var et betydeligt fald i antallet af ledige kontorarealer, tror jeg der blev sagt, i den indre by. Jeg tror nok, at hvis det havde været trafikministeren, havde vi fået at vide, hvor stort det fald var. Jeg må tillade mig at sige, at jeg tvivler.

Jeg vil gerne invitere finansministeren på en slentre tur inden for en meget begrænset radius i den indre by, hvor der står lokaler til leje i kilometervis, om jeg så må sige, og de har vel at mærke været til leje i halve, hele, halvandet og to år. Det er altså ikke et udtryk for dynamik, at man skifter lokaler, det er helt naturligt i en storby; men det er en kendsgerning, at der er 1,2 mio. m<sup>2</sup> erhvervsareal ledigt i Storkøbenhavn.

Vi er altså ikke så meget bange for, hvor banen skal gå, men for hele grundlaget for dette gigantiske projekt, der behandles på en måde i Folketinget, som der ikke er noget fortilfælde for, og som der ikke er nogen rimelig begrundelse for skal ske på den måde.

Om selve forslaget vil jeg sige, at det er kompliceret. Det er svært at overskue både udgiftsmæssigt og betjeningsmæssigt, hvad der er bedre end hvad. Men foreløbig læner jeg mig altså tilbage og skal deltage i den rejse, som jeg før har beskrevet at Trafikudvalget har besluttet til sommer.

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg skal ikke bidrage til at forlænge debatten, for jeg anser det for at være sådan, at løbet er kørt,

og at forligspartierne har lagt sig fast på det, de vil, og det er måske forståeligt, at de ikke kan gå ind og ændre en hel masse på nuværende tidspunkt.

Alligevel er det måske godt, at Enhedslisten har fremsat forslaget, for vi har jo igen fået rørt ved en øm flig i regeringen, idet sagen jo er den, at regeringen slet ikke er enig, og det er tydeligt kommet til udtryk også i dag.

Også jeg er noget forundret over, at henholdsvis trafikministeren og miljøministeren ikke er til stede i dag. De kunne dog godt bevæge sig over til Folketinget, når en sag af så vital interesse behandles. Det skal ikke forstås sådan, at finansministeren ikke er kompetent, det har vi jo set han er på en lang række områder, men jeg synes nok, de to fagministre kunne have vist Folketinget den respekt at komme herover.

Så vil jeg sige om forslaget, at vi nu ikke bare lige skal skyde det ned. Selv om vi ikke kan støtte det, synes jeg alligevel, det har nogle elementer i sig, der ikke er helt tossede. Både på det miljømæssige og forureningsmæssige plan synes jeg nok der er nogle ting i det, og specielt pind 1 og 2 synes jeg godt man kunne kigge på. Det kan man så ikke i relation til, at forligspartierne har bestemt, hvordan dette kæmpeprojekt skal føres ud i livet.

Med disse ord vil jeg bare sige, at løbet er kørt, og vi må se at komme videre.

**Jette Gottlieb (EL):**

Når Enhedslisten har fremsat dette beslutningsforslag, skyldes det tre ting.

For det første har Folketinget via Ørestadsloven overdraget til Ørestadsselskabet at udvælge det letbanesystem, som skal betjene Amager, og det er nu foretaget. Der har imidlertid været rejst en meget kraftig kritik af den valgte løsning, og derfor mener vi, det må være det rigtige, at Folketingets partier på denne måde får lejlighed til at give deres holdning til kende, så vi kan se, om der er opbakning bag den løsning, der er valgt, eller om der måske er flertal for en anden model.

For det andet har der fra projektets start været en markant lokal modstand på Amager mod de valgte linjeføringer, som man ikke synes tilgodeser de lokale behov. Folketinget har tidligere afvist et forslag fra Enhedslisten om at indarbejde en fjerde linjeføring i tilknytning til Amagerbrogade, og vi vil med forslaget her nu gerne høre, hvorledes den politiske stemning er for etablering af en linjeføring, som samtlige