

uden letbane, og ingen letbane uden Ørestad. Det er en umulig konstruktion.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil også sige, at jeg var overrasket over hr. Peter Christensens omgang med det her. Han sagde: Jeg ved ikke et suk om det her. Jeg er ikke inde i det. Jeg har tillid til, at dem, vi har overladt det til, tager sig af, at det kommer til at hænge sammen. Det er sådan nogenlunde på den baggrund, han talte.

Jeg er i og for sig enig i det, som fru Jette Gottlieb sagde her. Meget tyder på, at det sker med stor dygtighed. Men meget tyder altså også på, at det sker helt uden sammenhæng med både budgettering og resten af, hvad vi har at gøre med herinde. Dette er ikke nogen speciel kritik af Ørestadsselskabets ledelse, for de har åbenbart fået finansministerens velsignelse til at blæse højt og flot på, hvordan det ser ud med økonomien.

Da jeg fik det der svar med, at man ikke kunne garantere, at budgettet holder, så spørger jeg mig for rundt omkring – også hos nogle af dem, der sidder herinde – og så griner de ad mig. De siger: Men det kan man da aldrig. Det kan man da aldrig! Jamen er det den måde, vi laver det her på? Det vil jeg da godt lige vide. Jeg har talt med ledende folk inden for Københavns Kommune. De mener da uden videre – med et grin – at det bliver adskillige milliarder dyrere. Vi snakker altså om milliarder af kroner, og alle nulle skal med. Og så siger Socialdemokratiet: Det er i orden. Vi har tillid.

Så vil jeg i øvrigt også godt lige spørge, om man er opmærksom på – jeg har kun eksperterne at henholde mig til – at det muligvis er det forkerte direktiv, man har brugt ved udbudet. Forsyningsdirektivet – det ser ud til, at hr. Langkilde har studeret direktiver – er til forsyningssselskaber, og Ørestadsselskabet er ikke et forsyningssselskab. Så vidt jeg husker, er der også noget med, at det kun er driften af trafikken, der må udbydes efter forsyningsdirektivet, mens anlæg skal gå over anlægsdirektivet.

Og det har også meget at gøre med, hvorvidt man kan have åbne eller lukkede procedurer. Det er den der lukkede procedure, som jeg næsten synes er det væmmeligste i hele systemet. Vi har ansvaret, men vi kan ikke komme til at forvalte det, fordi alt er lukket, men det er åbenbart Socialdemokratiets, Det Radikale Ven-

stres, Det Konservative Folkepartis, Venstres og hvem ved jeg's politik i den her sag: Lukkethed.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Det er til fru Jette Gottlieb, der siger, at grundlaget er skredet. Fru Jette Gottlieb giver mig ret i, at det er svært at sælge noget, inden der er en planlægning for området. Det er jeg glad for. Det kvitterer jeg for. Men som der så rigtigt står i bemærkningerne til forslaget, så starter salget af grunde først i løbet af 1996, og så synes jeg egentlig, at man godt kan give det tid.

Det, jeg igen i dag oplever – det er til fru Auken – er, at der sker det, der også skete sidste gang, vi behandlede et forslag om Ørestaden. Vi snakker nemlig om et andet forslag end det, vi behandler, for læser man det forslag, der er fremsat af Enhedslisten, så handler det altså om at få et sporvejssystem i stedet for en minimetro.

Jeg synes da – og det sagde jeg også i mit første indlæg – det er godt, at debatten bliver rejst, og at man kan stille spørgsmål til de ting, der sker, sådan som fru Auken også gjorde; men det er der jo rig lejlighed til via spørgsmål til ministeren.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Fru Margrete Auken var forleden så venlig at gøre mig opmærksom på, at Ørestadsselskabet var helt ude i hampen eller noget i den retning med hensyn til udbud i forhold til, hvilke direktiver man havde valgt. Jeg har derfor gjort mig den ulejlighed lige at undersøge, hvordan det forholder sig, og jeg kan oplyse, at i et brev af 23. februar 1995 fra Kommissionen besvarer man en forespørgsel fra selskabet og skriver heri bl.a.:

»Da Ørestadsselskabet I/S desuden opfylder betingelserne for at anses for en offentlig myndighed som defineret i art. 1, nr. 1, kan og skal selskabet derfor følge reglerne i direktiv 93/38/EØF ved tildeling af kontrakter i forbindelse med anlæg og drift af Ørestadsbanen.«

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Nu bliver det altså for nemt at være socialdemokrat. Så sent som i 1995 har vi i Miljø- og Planlægningsudvalget fået fremlagt budgettal, der viser, at man opererer med indtægter på 150 mio. kr. for grundsalg i Ørestaden. Det vil sige, at den forudsætning, som man nu har i