

Det er det, der er sigtet med forslaget, og hvis det er sådan, at det, der oprindeligt stod, betyder det samme, så synes jeg sådan set, at man bør kunne fylde teksten ud, sådan at det står klart, at også forældrene er omfattet af pligten til at beskytte barnet mod fysisk og psykisk vold. Det skal stå klart, at den pligt også gælder for forældrene.

Så må vi jo prøve – og det kan jeg forstå at flere af ordførerne fra regeringspartierne og andre er med på – at få det formuleret, så det står klart, og det må vi så se på under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Det er åbenbart mere eller mindre håbløst. Hvornår er vi begyndt at signalere via lovgivningen? Så vil jeg faktisk sige til hr. Bruno Jerup, at så burde han måske skrive en artikel i stedet for; dér kan man sende mange signaler ud til befolkningen.

Når vi lovgiver herinde i Folketinget, så har vi da en pligt til at sørge for, at den lovgivning bliver overholdt. Det kan ikke hjælpe noget, at hr. Bruno Jerup ryster på hovedet, for det er jo det, man gør, man lovgiver om en ting, og den lov skal holdes. Det kunne se smukt ud, hvis vi i skattelovgivningen signalerede og så ellers opgav resten, så måtte folk ellers selv om det, og så måtte vi se, om vi opdager det eller ej. Man er nødsaget til at komme herop og fortælle, hvordan vi skal kontrollere denne lovgivning. Det er da vigtigt.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg er helt enig med hr. Bruno Jerup i, at vold i opdragelsen ikke er legitimt, og jeg håber bestemt ikke, at det indlæg, jeg havde, gav udtryk for, at det skulle være legitimt; det håber jeg ikke. Jeg kan også se, at hr. Bruno Jerup ryster på hovedet.

Men spørgsmålet er så: Hvad er vold? Hvad er vold, og hvordan definerer man vold? Der er retspraksis for, at hvis jeg tager det her glas vand og kaster i hovedet på hr. Bruno Jerup, så er det vold, og hvis jeg tager hårdt fat i armen på hr. Bruno Jerup, så er det vold. Men hr. Bruno Jerup siger jo, at det skal være tilladt, når det er børnene, vi taler om, og derfor er spørgsmålet: Hvad er definitionen på vold? Ja, den almindelige definition kan vi jo så ikke rigtig bruge i de her tilfælde, fordi vi netop er inde og

bruger et begreb, der hedder revselsesret, som undtager nogle af de her mindre ting fra det egentlige voldsbegreb, netop fordi man har skilt det ud.

Hr. Bruno Jerup siger, at gentagne tilfælde af fysisk og psykisk vold skal være forbudt. Jamen det er det allerede i dag. Gentagen anvendelse af fysisk og psykisk vold er forbudt.

Og så er spørgsmålet: Hvad er det egentlig, Enhedslisten vil opnå, hvor er det, Enhedslisten vil henad, hvorfor støtter Enhedslisten SF's forslag? Der har ikke været et eneste argument fra hr. Bruno Jerups side for at ændre den eksisterende retstilstand, ikke et eneste argument, bortset fra at hr. Bruno Jerup mente, at vi skulle have en lov uden sanktioner. Og hvad er det hele så værd, hvis man siger til forældrene: I må ikke slå børnene, men hvis I gør det alligevel, så sker der ikke noget ved det? Hvad er det så værd? Så får vi stadig væk ikke samlet op på de tilfælde, hvor forældre går over den grænse, der er i lovgivningen.

Jeg synes, man i højere grad skulle satse på at gøre noget i de tilfælde, hvor det går galt, og gå ind og hjælpe forældrene til at kunne håndtere de her situationer uden at gå over strengen, i stedet for at man begynder at kriminalisere hele befolkningen.

**Arne Melchior (CD):**

Det er faldet i min lod at være med til at opdrage to kuld a to børn. Disse børns mødre og jeg selv har stedse bestræbt os på at efterleve den sætning, der står i den foreslåede paragraf om, at børn skal behandles med respekt for deres person. Helt enig!

Det lykkedes mig kun at slå, eller jeg vil snarere sige daske, i to tilfælde, i begge tilfælde til min egen forskrækkelse, hvorefter jeg skyndte mig at sige undskyld og give børnene oprejsning på forskellig måde og benyttede lejligheden til at drøfte den slags situationer, og hvad der kan få et menneske i så at sige enhver alder til at reagere forkert. Så jeg er helt enig i målsætningen.

Jeg er helt uenig i den underoverskrift, forslagsstillerne har givet forslaget: Afskaffelse af revselsesretten. Jeg har her den seneste udgave af Nudansk Ordbog, og der står, at at revse er at afstraffe, irettesætte. Man kan revse sin samtid, står der f.eks. Der står ikke et ord om slag eller vold. Man kan jo straffe, afstraffe, på mangfoldige måder. Det kan være psykiske straffe, det kan være restriktioner af en eller anden art. Psy-