

Hvad er der i vejen med den bestemmelse?

(Kort bemærkning).

**Tove Fergo (V):**

Det er til hr. Villy Søvndal, som overhovedet ikke kunne forstå Venstres holdning og det, Venstres ordfører, fru Inge Dahl-Sørensen, sagde om lovforslaget. Jeg kan til gengæld overhovedet ikke forstå SF's holdning, og jeg vil godt bede hr. Villy Søvndal om at svare på nogle forskellige ting.

Når man fremsætter et lovforslag og ønsker, der skal lovgives på et bestemt område, må det da også medføre nogle konsekvenser. Jeg ved godt, SF har sagt, at det bare er en holdningsændringslov, og at der ikke skal drages nogen konsekvenser som følge af den, men så nemt slipper SF nu alligevel ikke.

Hvilke konsekvenser skal der drages, hvis SF's lovforslag bliver vedtaget, og hvis forældre kommer til at stikke deres uvrerne unge et par på kassen eller giver den lille, der rækker ud efter den varme kaffekande, et slag over fingrene? Sundhedsplejersken er måske på besøg og overværer det, og hvad skal der så ske? Ifølge hr. Søvndal må der jo skulle ske noget, selv om man forsøger på at nedtone det. Og hvad nu, hvis forældrene i stedet for at stikke ungen et par på kassen eller give et smæk over fingrene siger til barnet: Nu kan du gå ind på dit værelse, og dér kan du blive resten af dagen? Eller hvad nu, hvis de siger: Du får ingen aftensmad, du kan gå i seng? Hvad skal der så ske? Det er jo også en form for vold.

Hvad mener hr. Villy Søvndal og SF om den passive fysiske vold, den passive psykiske vold, den aktive fysiske vold osv.? Hvordan skal det fortolkes? Hvordan skal det udlægges? Hvem skal overvåge det? Hvem skal indberette det, og hvilke strafferammer vil SF fastsætte? Vi har lige hørt, at SF ikke er indstillet på at fastsætte ret hårde strafferammer, når det gælder mennesker, der har begået mord eller andre forbrydelser mod fællesskabet, men forældre skal åbenbart straffes. Jeg vil godt bede hr. Villy Søvndal om at redegøre nærmere for disse ting.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Fru Inge Dahl-Sørensen indlæg viste jo klart, hvilket syn Venstre åbenbart har på dette spørgsmål. Det primære for fru Inge Dahl-Sørensen er åbenbart, at børnene er forældrenes ejendom, men det, jeg synes er vigtigt, og som

Folketinget skal tage stilling til, er lige præcis, at børn er borgere i dette land, og at det også er vores opgave at forsvare deres ret og deres rettigheder.

Jeg synes virkelig, det er utroligt, som både fru Inge Dahl-Sørensen og fru Tove Fergo bagatelliserer det faktum, at der faktisk er mange børn, som udsættes for gentagen vold af forældrene. Fru Tove Fergo nævnte selv sundhedsplejerskerne, og de er faktisk nogle af dem, der får indsigt i den slags ting og ved rimelig meget om, hvad der foregår.

Jeg synes, det er utroligt, at et parti som Venstre, som ellers snakker utrolig meget om individet og individets rettigheder, glemmer de individer, der tilfældigvis er lidt yngre. De har også nogle rettigheder, de skal også beskyttes mod vold fra voksne, så derfor er det meget forbløffende, at et parti som Venstre står på en så oldnordisk position i det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg skal svare på et par spørgsmål. Jeg tror ikke, jeg når dem alle, men jeg synes, Venstres spørgsmål inspirerede til et bredt udvalgsarbejde.

Jeg vil godt sige, at jeg synes, det er interessant, at lige præcis det parti, der for nylig udgav et principprogram, der hed »Mennesket frem for systemet« – hvilket vel må betyde, at Venstre et eller andet sted er forpligtet til at beskytte individets ret, også det svage individs ret – er det samme parti, der gang efter gang siger nej her i Folketinget, når vi nærmer os den konkrete udførelse af det aktuelle projekt. Så tæller individet ikke, hvis det er et barn, hvis det er et svagt individ her i samfundet.

Og det er netop kernen i denne diskussion. Vi diskuterer jo de børn, der har det skidt, og hvis udvikling bremses. Vi diskuterer de børn, der føler ydmygelse ved det. Vi diskuterer de børn, der ikke har tillid til de voksne, der skal, fordi de ikke magter at klare konflikter på anden måde. Det er diskussionens kerne. Jeg synes, det er fantastisk, at det parti, der udadtil betegner sig som Danmarks liberale parti, kan holde en så uliberal tale, som tilfældet var i dag, samtidig med at man beskylder andre for at være systemfolk.

Fru Birthe Rønn Hornbech spurgte, hvad forskellen er på straffelovens § 213 og dette lovforslag. Jeg mener egentlig, det fremgik meget tydeligt af fru Birthe Rønn Hornbechs eget ind-