

fandt jeg ikke anledning til at skride ind. Jeg kan ikke forstå, at han blev inviteret, men når han blev det af den gruppe, syntes jeg ikke, jeg havde nogen baggrund for at sige, at det, at det ske- te, talte imod den almindelige retsbevidsthed.

Med hensyn til det spørgsmål om kombinationsdomme, som fru Birthe Rønn Hornbech rejste, er det et spørgsmål, som indgår i de overvejelser, vi har regeringspartierne imellem. Der er for tiden et lovforslag vedrørende samfundstjeneste ude til en foreløbig høring, hvor vi peger på, at vi gerne vil bruge samfundstjeneste endnu mere, end vi gør i dag, og at man i den forbindelse kunne overveje kombinationsdomme, hvor man erstatter nogle af de lidt længere fængselsstraffe med en kortere fængselsstraf kombineret med samfundstjeneste. Så man kunne godt arbejde lidt med den tankegang. Det vil jeg i hvert fald ikke afvise. Men jeg vil gerne se, hvad der kommer ud af høringsrunden, inden jeg tager endelig stilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 222: Forslag til lov om ændring af lov om forældremyndighed og samvær. (Afskaffelse af revsesretten).

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.
(Fremsat 14/3 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Formålet med SF's lovforslag er at ændre loven om forældremyndighed og samvær, så det i denne lov udtrykkeligt forbydes forældre at anvende fysisk afstraffelse over for deres børn. Hensigten er at sende et signal til befolkningen om, at fysisk vold mod børn ikke accepteres.

Jeg går helt og fuldt ind for hensigten med lovforslaget, men jeg er tvivlende over for, om denne hensigt bør opnås ved en lovændring som den foreslåede. Jeg er også lidt i tvivl om det nærmere indhold af de foreslåede regler.

Spørgsmålet om forældres fysiske afstraffelse af deres børn har flere gange været drøftet i Folketinget, senest i forbindelse med gennemførelsen af den nye lov om forældremyndighed og samvær sidste forår. Dengang fremsatte Enhedslisten et forslag, der svarede til SF's forslag, men forslaget blev forkastet, da kun Enhedslisten og SF stemte for det. Dette forslag byggede på et forslag fra Børnerådet.

I dag er det sådan, at forældres fysiske afstraffelse af deres børn kan straffes efter straffelovens bestemmelser om vold og også bliver det. I domstolspraksis accepteres imidlertid i dag et meget begrænset område, hvor forældre kan anvende legemlig afstraffelse af et barn, uden at det er strafbart. Den nærmere afgrænsning af dette straffri område afhænger af en konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte sag, hvor der navnlig lægges vægt på barnets alder og udvikling, årsagen til legemskrænkelser og naturligvis karakteren og omfanget af forældrenes voldelige adfærd. Af retspraksis fremgår det, at det straffri område gennem årene er blevet stadig mere indsnævret, og det synes jeg har været en god og rigtig udvikling.

Men det står mig ikke ganske klart, om hensigten med SF's lovforslag er helt at afskaffe det straffri område, så enhver form for voldelig adfærd fra forældrenes side over for deres børn fremover skal betragtes som en overtrædelse af straffeloven. Hvis det er tilfældet, synes jeg i hvert fald, det er noget, der skal overvejes grundigt, og man skal i hvert fald gøre sig klart, hvad det ville betyde.

Hvis en far eller en mor i forståelig ophidselse over et eller andet har rusket i barnet, skal denne far eller mor så gøres til lovovertræder? Man vil vel sige, at det ikke er meningen, og så spørger jeg: Hvad er så meningen med forslaget? Og