

Jeg var også glad for, at justitsministeren sådan set ikke afviste alle forslagene. Der var jo flere af dem, der fik en positiv omtale. Der var måske lidt mere kritik fra den socialdemokratiske ordfører, men det kan være nuanceforskelle, som jeg ikke helt kan fatte.

Vi kan i hvert fald støtte forslaget og håber også, at det kan blive gennemført. Men vi vil under udvalgsarbejdet gerne have afklaret, hvad der egentlig skal lovgives om, og hvad der bare kan ordnes administrativt. Det er måske en sag, hvor man kunne sammenkalde ordførerne og bede dem om at prøve at strikke noget sammen, sådan at man stille og roligt fandt et system, for jeg tror egentlig – sådan har jeg i hvert fald opfattet debatten i dag – at alle er mere eller mindre enige om, at der faktisk er gode elementer i dette forslag, selv om det er fremsat af oppositionen.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg vil gerne takke for en åben og fordomsfri debat, men naturligvis først og fremmest takke de partier, der stort set har støttet forslaget, Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet og til dels CD, selv om vi må til at vænne os til, at selv om der kommer imødekommende bemærkninger fra talerstolen, manifesterer det sig ikke, når der skal stemmes.

Til hr. Tom Behnke kan jeg kort sige, at når vi var mere bekymrede over Fremskridtspartiets forslag om flugtsikre fængsler, så er det jo netop, fordi der er den forskel, at vi ønsker en sikring af fængslerne, men ikke mener, at det kan lade sig gøre at oprette flugtsikre fængsler, eller rettere: Skal de være helt flugtsikre, rummer de nogle andre risici, f.eks. for gidselterroraktioner i fængslerne, og det bryder vi os ikke om.

Når forslaget er fremsat, er det naturligvis først og fremmest, fordi vi synes, administrationen af det, som hører under ministerens ressort, simpelt hen er for slap, og fordi vi mener, at specielt de mange tilladelser til orlov og udgang giver et gigantisk kontrolproblem.

Inden jeg går over til at kommentere justitsministerens indlæg, skylder jeg SF's ordfører at sige, at jeg ikke vil udfordre hende, for på grund af, at alle andre præsidiemedlemmer har forladt Christiansborg, har SF's ordfører været nødt til at sætte sig i formandsstolen.

Hermed er der i Folketingstidende en forklaring på, at jeg ikke svarer på SF's ordførers indlæg, idet fru Margrete Auken nu sidder i formandsstolen.

Jeg vil godt sige tak til justitsministeren, fordi han gennemgik forslaget så sagligt og seriøst. Men jeg er naturligvis ikke enig med ham på alle punkter, idet jeg måske synes, ministeren bagatelliserede problemerne med indsmugling af narkotika i fængslerne. Det er jo bedrøveligt at få breve fra indsatte, der bønligt beder om at komme et andet sted hen, hvor de kan blive fri for narkotika.

Ministerens talte om sikkerheden, og som sagt står jeg ved det løfte, jeg har givet om, at vi gerne vil være med til over en årrække at finde bevillinger til det her. Det er jo rigtigt, at den borgerlige regering i høj grad prioriterede efterforskningen og bevillingerne til politiet, og det er klart, at det nu må være Kriminalforsorgens tur.

Vi er åbenbart ikke helt enige i opfattelsen af straffelovens bestemmelser. Da der også begås kriminalitet under udgang, synes vi i Venstre, det er rimeligt, at der indføres nogle skærpende bestemmelser om det i straffeloven. Naturligvis kan bestemmelsen i § 80 bruges, men vi synes, der er en uoverensstemmelse mellem, at der er en særlig bestemmelse for kriminalitet begået i fængslerne, og at der ikke findes en tilsvarende, når kriminaliteten begås under undvigelse.

Når vi i forslaget har anført, at disciplinærstraffene også burde skærpes, er det naturligvis ud fra det grundsynspunkt, at vi mener, at de, der opfører sig ordentligt i fængslerne – det er der jo rent faktisk nogle der gør – egentlig behandles for dårligt, og at det i dag faktisk ikke kan betale sig at opføre sig ordentligt i fængslerne, og at vi mener, at der i for ringe omfang skrider ind over for dem, der begår forbrydelser, og det er derfor, vi ønsker, at man efter udgang bliver hensat i varetægtsarrest i stedet for blot at blive ført tilbage til fængslet.

Det er jo meget godt, at ministeren siger, at fordelingen mellem åbne og lukkede fængsler beror på en konkret vurdering, men så må vi jo sige, at det er derfor, vi har rejst disse spørgsmål i beslutningsforslaget: fordi de konkrete vurderinger efter vores mening er forkerte. Vi har jo set lister fra Horserød, ifølge hvilke drabsmænd og narkohajer med lange straffe ret kort efter hensættelsen til afsoning bliver anbragt i det åbne fængsel. Det finder vi er helt urimeligt.

Vi må videre med hensyn til problemet med stærke og svage fanger. Det er vi åbenbart enige om, og det er nærmest dér, vi har tænkt os at der først og fremmest skulle bruges bevillinger til et nyt fængsel.