

grund for de 20 punkter, der indgår i forslaget. Men ingen af de løsninger, som forslagsstillerne peger på, har taget udgangspunkt i det for os set helt centrale spørgsmål, nemlig hvorfor der f.eks. er problemer med narko i fængslerne.

For at kunne give de rigtige svar må man stille de rigtige spørgsmål, og det mener vi ikke forslagsstillerne gør, og svarene bliver da også derefter.

De initiativer, der lægges op til, bygger på den grundindstilling, at det er muligt at løse problemerne ved hjælp af teknik, administrativ regelstramning og kontrol, men det tror vi ikke vil skabe de forudsætninger, der skal til for at fjerne grundlaget for f.eks. den narkokriminalitet, som trives i fængslerne. Vi frygter derimod, at en oprustning af den nævnte karakter vil betyde, at forholdet mellem fangerne indbyrdes og mellem fangerne og fængselspersonalet vil blive forværret og forrået.

Det er vi naturligvis imod, og derfor kan vi ikke støtte det foreliggende forslag.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Det er vel ikke nogen hemmelighed, at vi i CD har den opfattelse, at folk, som er idømt fængselsstraf, også skal afsone straffen.

Derfor har vi også tidligere søgt at kanalisere nogle flere penge til fængslerne og arresthusene, så de blev sikrere og afsonesystemet derved blev mere sammenhængende og konsekvent. Bl.a. blev reglerne om varetægtsfængsling strammet op med voldspakken, og i finansloven for 1996 er der afsat 32 mio. kr. til kriminalforsorgen til styrkelse af indsatsen imod narko i fængslerne og til sikring af fængslerne.

Prøveløsladelse sker efter en konkret vurdering, hvad enten den sker, efter at man har afsønet to tredjedele af straffen eller før, og tilladelse til udgang vurderes i de enkelte tilfælde. Begge dele indeholder nogle meget klare resocialiseringsmæssige hensyn, og det er da heldigvis også langt det mest almindelige, at udgange og prøveløsladelser forløber uden problemer, og at de derfor lever op til formålet med at opretholde dem.

Det er meget krænkende for retsbevidstheden, når det desværre indimellem sker, at en strafafsoner på udgang begår kriminalitet, også når spørgsmålet om den vanskelige balancegang mellem på den ene side resocialiseringshensynet og på den anden side sanktionshensynet opstår. Selv om både udgange og prøveløsladelser vurderes korrekt, er der måske grund

til at foretage en mere restriktiv misbrugsvurdering, før udgang eller prøveløsladelse tillades.

CD vil også gerne være med til at se på, hvordan indsmugling af narko i fængslerne kan undgås. Der er rundt omkring sat forsøg i gang, som skal dæmme op for det sørgeligt store narkomisbrug i fængslerne. Der er forsøg med pengeløse fængsler og særlige, narkofrie afdelinger, og det overvejes at ombygge fængselscellerne, så indsatte parvis kan undgå fællesskab uden at blive nødt til at søge fuldstændig isolation.

Jeg håber, at forsøgene vil vise en effektiv indsats imod det stigende narkoproblem i fængslerne.

Jeg kan følge forslagsstillerne på flere af beslutningsforslagets punkter, men jeg må også sige, at der jo allerede er startet initiativer på flere af områderne, og jeg synes, vi skal se, hvad der kommer ud af dem.

CD vil gerne deltage i drøftelserne om en forbedring af afsonesikkerheden i fængslerne og arresthusene. Finanslovsforslaget for 1996 skabte gode rammer herfor, og jeg synes, vi skal tage og klappe hesten, før vi lægger os fast på, hvilke instrumenter vi skal tage fat i, og som ministeren så rigtigt sagde, står vi jo også over for nogle diskussioner i forbindelse med indgåelse af et nyt finanslovsforlig.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Jeg skal gøre det meget kort, for jeg synes faktisk, disse 20 punkter stort set alle sammen ser vældig gode ud, og så er det jo godt, at der er noget, Venstre og De Konservative kan blive enige om. Det ser det i hvert fald ud til at de kan her.

Men det, der mest bringer mig på talerstolen, er sådan set det, hr. Bjørn Elmquist sagde. Det var i og for sig et rodsammen af, hvad der skal ændres ved lov, og hvad der kan ændres administrativt, og dér synes jeg, det ville være interessant om ikke i dag så i hvert fald i løbet af kort tid at få justitsministeren til klart at gøre rede for, hvilke af de 20 punkter ministeren bare kan ændre administrativt eller ved bestemmelser i Justitsministeriet, så vi slet ikke skal se lovgivning her i Folketinget om det.

Jeg går ud fra, at alle kan være glade og tilfredse, hvis justitsministeren administrativt foretager de ændringer, som der er lagt op til her. Jeg er ikke helt klar over, hvordan det er skruet sammen, men der må helt givet juridisk være hold på, hvilke ting man kan ændre administrativt.