

på om aftenen, og sagde: Vi har gjort alle tiders scoop, nu kommer Jønke og skal være med. Det må vel nok blive en god diskussion.

Og så sagde jeg: Jeg kommer ikke. Jeg kommer ikke under nogen omstændigheder, når han skal deltage. For det første bliver det svært at få en principiel debat under civiliserede former, for han vil jo selvfølgelig sætte sit præg på debatten, og for det andet har jeg et princip om, at det deltager jeg ikke i, når han er der. Han er på udgang, og jeg ved, vi har en stor diskussion om, hvad man må bruge udgangen fra fængslerne til.

Jeg fik at vide, at det ville ødelægge hele udsendelsen, og jeg sagde: Det er jeres eget ansvar. Jeg kommer ikke. Men jeg har forstået senere hen – jeg så ikke selv udsendelsen – at hr. Helge Adam Møller var til stede. Var det med eller uden forudgående viden om, at Jønke ville komme? Jeg synes, det har meget at gøre med, om nu hr. Helge Adam Møller spiller med åbne kort, når han gang på gang tager afstand fra det.

Jeg har et andet spørgsmål, men det må jeg vende tilbage til, for nu lyser det rødt.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jamen det kan jeg da svare kort og klart på. Jeg har to gange medvirket i direkte tv-udsendelser, hvor Jørn Jønke Nielsen har været, kan man sige, modpart. Den ene gang i »Eleva2ren« for et halvt års tid siden, og i TV 3 i »3 til Tiden« for ca. 14 dage siden. I TV 3's »3 til Tiden« fik jeg at vide, at det var Jørn Jønke Nielsen, der medvirkede, omkring kl. halv fire, fire, hvor det blev optaget samme dag kl. syv.

Begge gange har jeg fået at vide, at hvad enten jeg deltog eller ikke deltog, ville Jørn Jønke Nielsen under alle omstændigheder være med, og derfor har jeg i begge tilfælde valgt at stille op, fordi jeg syntes, det var urimeligt, at han som talsmand for efter min mening nok landets mest kriminelle organisation fik lov til at stå enten uden modspiller eller også med en, der måske havde samme kriminelle holdning, som han har.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det lyder som et eventyr, men ej af H.C. Andersen, at hr. Bjørn Elmquist skulle have sagt nej til at optræde i tv, men det var da interessant at høre lidt af hr. Bjørn Elmquists erindringer her. Hr. Bjørn Elmquist kan også sagtens være stor i

slaget og ikke ville møde Jønke i tv, når hr. Bjørn Elmquist hen over hovedet på et meget stort mindretal i Retsudvalget har gennemtruffet, at hr. Jønke skal optræde i Retsudvalget, og det skal vi finde os i. Det er en skandale af rang, at folkestyret skal stå model til at høre på den morderknægt.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Fru Birthe Rønn Hornbechs desperate forsøg på gang på gang at komme i debat om de her ting vil jeg lade falde til jorden, for jeg synes ærlig talt, at det er nede på et niveau, som ikke tjener denne debat ret meget.

Men lad mig fortsætte og over for hr. Helge Adam Møller drage den konklusion, at jeg synes, man skal være meget tilbageholdende med at kritisere andre for at møde Jønke, når man selv går ind i det med åbne øjne.

Jeg fik den henvendelse kvart over tre, og det var ikke mit ansvar, om deres program faldt til jorden eller hvad. Jeg sagde nej, og det synes jeg ærlig talt også, andre burde have gjort, men jeg skal ikke blande mig i det.

Jeg vil erkende, at det kan være en overvejelse om ytringsfrihed, om man skal deltage i en sådan debat. Det kan være relevant nok, men så skal man, vil jeg mene – det ville jeg selv i hvert fald – være yderst tilbageholdende med at stemple andre, der møder Jønke under andre former måske, som folk, der hjælper organiserede kriminelle og fanger på udgang, og jeg ved ikke hvad.

Jeg har et spørgsmål mere. Jeg prøvede med hr. Tom Behnke, men fik ikke noget svar.

Jeg vil godt spørge hr. Helge Adam Møller som ordfører for forslagsstillerne, for der står så pænt i bemærkningerne til forslaget – jeg citerede under mit første indlæg fra talerstolen det pågældende afsnit. Der står:

»Samtidig er det magtpåliggende for forslagsstillerne at fastslå, at bekæmpelse af rockerkriminalitet og organiseret kriminalitet ikke må medføre, at de grundlæggende hensyn til retssikkerheden tilsidesættes.«

Der skal altså være tale om en afvejning af modstående hensyn, som jeg må læse det.

Jeg beder da hr. Helge Adam Møller nævne bare ét eksempel, hvor denne balanceafvejning falder ud på en sådan måde, at man fra hr. Helge Adam Møllers side eller Det Konservative Folkepartis side eller forslagsstillernes side, hvem det nu skal være, må sige nej til konkrete efterforskningsmetoder. Bare ét eksempel.