

hvor hensyn til statens effektivitet altid har vejet tungere end hensynet til borgernes frihedsrettigheder.

Jeg synes, det er beklageligt, hvis disse tendenser nu også skal til at vise sig her i Danmark, hvor vi jo ellers har haft en tradition for, at netop borgernes frihedsrettigheder skulle være det grundlæggende i systemet. Derfor er jeg som sagt glad for, at dette forslag fra V og K bliver afvist.

Det, som er værst i beslutningsforslaget, er efter min mening, at man så kraftigt i bemærkningerne fremhæver brugen af civile agenter samt adgangen til telefon- og rumaflytning. Det er bestræbelsen på at udvide, hvad man kunne kalde overvågningssamfundet.

Jeg tror ikke, det er helt gennemtænkt fra borgerlig side, hvad det egentlig er for en retning, man bevæger sig i, især ikke når man ser det i sammenhæng med Europol og Schengenplanerne, de store registre, de udvidede beføjelser til f.eks. skygning og lign. og i fremtiden, hvis det går, som den tyske forbundskansler gerne vil have, opbygningen af et FBI i Unionen, altså et unionspoliti. Alle disse ting skal efter min mening ses i sammenhæng, og derfor skal vi passe på.

Jeg synes, det har været en god ting at høre meget kraftigt understreget bl.a. fra Det Radikale Venstres side, hvilke alvorlige konsekvenser det kan få, hvis man indfører civile agenter. Det er faktisk udtrykt meget præcist. Jeg kunne så tilføje, at hvis man havde brugt civile agenter f.eks. i forbindelse med den episode, som var i Kastrup Lufthavn, som også har været omtalt her tidligere under debatten, hvis der da havde været civile agenter involveret, kunne man jo faktisk have risikeret, at de ville være blevet involveret i skudepisoden.

Jeg tror slet ikke, at man har gennemtænkt, hvilke konsekvenser det kan få, hvis man begynder at begive sig ud i sådan nogle ting, som der er tale om, og derfor er vi glade for, at et flertal tager afstand fra det.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg tror, at hr. Keld Albrechtsen fuldstændig har misforstået det. Det er jo ikke sådan, at de civile agenter så til evig tid skal være civile agenter og blot følge med i alt, hvad der foregår. Meningen er jo netop, at de civile agenter skal melde tilbage, sådan at man undgår den slags episoder, sådan at i det øjeblik, hvor det var planlagt, at

man skulle ud i Kastrup Lufthavn og lave et eller andet, meldte de civile agenter tilbage, sådan at man undgår, at de forbrydelser sker. Det er jo ikke meningen med det, at de civile agenter til evig tid bare skal følge med i hvad som helst. Men sådan kan man selvfølgelig opfatte det forskelligt, og så kommer man selvfølgelig også til hver sin konklusion.

Men det, der egentlig fik mig til at tage ordet, var, at hr. Keld Albrechtsen talte meget om frihedsrettigheder og at det var meget vigtigt, at vi holdt dem i hævd. Det er jeg helt 100 pct. enig i. Men så kommer spørgsmålet: Hvad er det for en frihed, frihed til hvad? Frihed til organiseret kriminalitet? Det er jo egentlig det, hr. Keld Albrechtsen står her og taler for. Vi må endelig ikke gøre noget for at krænke disse frihedsrettigheder, heller ikke for de mennesker, der laver organiseret kriminalitet. Og det er det, jeg tager afstand fra.

Det er jo ikke sådan – og det er hverken meningen i Venstres og De Konservatives forslag eller i det, regeringen har i sin redegørelse – at politiet uden vidner eller uden videre og uden noget grundlag overhovedet bare skal kunne ransage hvad som helst og hvem som helst. Der er en række krav og kriterier til, hvornår man må gå ind og gøre de her ting, og dermed er der også nogle regler for det. Og der er en dommer, som hele tiden er med inde i spillet, som sidder og godkender, hvad der foregår. Så med hensyn til den krænkelse af frihedsrettigheder: Ja, det vil være en krænkelse af frihedsrettigheder, men ikke mere, end at det er en krænkelse af friheden til organiseret kriminalitet; og det synes jeg ærlig talt det er i orden, at man gør.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg synes, det lyder noget hult, når vi hører hr. Keld Albrechtsen stå og tale om retssikkerheden, hensynet til borgernes frihedsrettigheder. Det er da det, som hr. Tom Behnke også var inde på, for hvem er det, vi ønsker frihed til? Er det til den organiserede kriminalitet? Er det til dødens købmænd, så de får mulighed for at operere her i kongeriget med de metoder, der anvendes på det område i dag?

Er det ikke retssikkerhed over for de forældre, der risikerer, at deres børn ryger ud i narokriminalitet og lignende? Skal de ikke have retssikkerhed til, at vi opretholder retssamfundet herhjemme, så vi kan få skovlen under dem, der handler med det her?