

men dér skal vi altså se lovforslaget, for det er ikke så simpelt endda. Og tilsvarende vil vi også godt have lov til at kigge nøjere på spørgsmålet om tilfældighedsfund, inden vi siger ja til det. Sådan var listen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Tom Behnke stiller nogle spørgsmål til SF og Enhedslisten, bl.a. om, hvad man konkret vil gøre.

Vi har fra Enhedslistens side peget på, at det, som jo først og fremmest vil medføre, at det bliver vanskeligere at bekæmpe narkokriminalitet, er, at man netop i hvert fald fra Venstres og De Konservatives side – jeg ved ikke, om det også gælder Fremskridtspartiet, det kan jeg ikke rigtig finde ud af – accepterer, at man i Europol- og Schengensammenhæng afskaffer grænsekontrollen. Grænsekontrollen er et af de vigtigste instrumenter, som politiet har til at bekæmpe narkokriminalitet, og det afskaffer man.

Resultatet bliver så, at man kommer med alle mulige andre forslag, som alle sammen bygger på, at man opbygger et overvågningssamfund, hvor retssikkerheden bliver ofret. Det er faktisk et resultat af det, man selv har gjort, nemlig at afskaffe det arbejdsredskab, som politiet har haft og brugt, og som har haft en effekt, nemlig dette, at man ved grænsen kunne kontrollere indsmugling af narko.

Jeg synes, at de partier, som nu leder med lys og lygte efter noget, som man kan gøre, på grund af de ulykker, man selv har fremkaldt, burde gribe i egen barm og være med til at sikre, at vi også fremover ved vores grænser kan stoppe indsmugling af narko, og således at vi ikke skal til at opbygge et overvågningssamfund, hvor man ved hjælp af skygning, civile agenter, udvidet rumaflytning, og jeg ved ikke hvad, skal til at overvåge hele samfundet, fordi man har afskaffet grænsekontrollen.

Og så vil jeg gerne tilføje, når nu hr. Tom Behnke begynder at tale om omvendt bevisbyrde – altså dette, at man skal bevise sin uskyld – at jeg må ærlig talt indrømme, at jeg er temmelig rystet. Det indlæg håber jeg så heller ikke er på Venstres og De Konservatives vegne.

Jeg er temmelig rystet over, at man her i Folketingssalen kan fremføre et angreb på det, som er det helt fundamentale retsprincip i retsplejeloven, nemlig at man selvfølgelig ikke kan dømme nogen, medmindre anklagemyndigheden har bevist vedkommendes skyld.

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Det har fra flere sider hen igennem formiddagen og også nu her over frokost været antydnet, at man bevidst eller ubevidst har villet misforstå, hvad jeg som Socialdemokratiets repræsentant har sagt om spørgsmål omkring vidner og beskyttelse af vidner, og jeg vil derfor citere fra min egen tale. Jeg sagde:

»Vi medvirker gerne til at beskytte de enkelte vidner så godt som overhovedet muligt, således at åbenbare urimeligheder undgås.«

Jeg sagde videre:

»Det må sikres, at vidner ikke skal løbe spidsrod mellem den sigtede og dennes venner på vej ind og ud af retsbygningen. Det må sikres, at vidner ikke kan skræmmes til at holde mund, fordi de bliver truet af den sigtede og dennes omgangskreds.«

Og endelig sluttede jeg jo altså af med at sige:

»Der skal nemlig ikke være nogen tvivl om, at vi mindst lige så meget som forslagsstillerne ønsker en effektiv bekæmpelse af forbrydelser og størst mulig hensyntagen til vidnerne.«

Så er det vist sat på plads; det håber jeg i hvert fald.

Med hensyn til den debat, der også har her- sket omkring de erfaringer, man har med anvendelse af civile agenter, som jeg også var inde på lige før frokost i nogle indlæg imod hr. Bjørn Elmquist, kan jeg egentlig ikke forstå, at henholdsvis hr. Tom Behnke og de to borgerlige ordførere tilsyneladende har glemt den vældige sag, der opstod i Sverige for nogle få år siden, da en svensk bogforlægger som privatperson fra den daværende svenske justitsminister fik en anbefalelsesskrivelse; det var en introduktion til nogle overvejelser om muligheden for private agenter i det svenske samfund. Det medførte simpelt hen – og det undrer mig, at man ikke har lagt mærke til det – en så stærk politisk modvind, især fra borgerligt hold, at initiativet kostede ministeren dennes job.

Så der er altså andre lande end det hollandske, der har nogle erfaringer med, hvordan debatten kan køre både i folket og det, som senere i debatten blev kaldt pøbelen. Det udtryk forstod jeg ikke helt i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Hr. Bjørn Elmquist har jo ret i, at det er ikke løsningen med civile agenter, men civile agenter kunne være en væsentlig del af det, man kunne