

omvendt bevisbyrde vil være rimelig, og det vil være nødvendigt i visse enkeltstående tilfælde.

Det er i høj grad på tide, at regeringen får opprioriteret det her område. Jeg er helt enig i Venstres og De Konservatives forslag, der pålægger regeringen at fremsætte disse forslag, sådan at vi får dem allerede inden udgangen af 1996. Der er jo trods alt nogle måneder endnu, til at regeringen kan få gjort forslagene færdige. Forslagene er nødvendige, og det burde regeringen også indse. Der er ingen tvivl om, at de organiserede kriminelle sidder og griner ad den slaphed, der er i det danske retssystem, og de udnytter groft de lempelige danske regler.

Bl.a. fra hr. Keld Albrechtsens side og fra SF's ordførers side blev der stillet spørgsmål om risikoen for, at man sætter retssikkerheden over styr. Jeg er enig i, at det skal vi ikke. Vi skal ikke have sat retssikkerheden over styr, og det synes jeg også klart og tydeligt fremgår af forslaget fra Venstre og De Konservative, at det skal der tages højde for, og den skal der værnes om. Men spørgsmålet er, om vi i retssikkerhedens hellige navn blot skal acceptere, at den organiserede kriminalitet kører videre.

I rapporten og i Venstres og De Konservatives forslag er der en række forslag til, hvad man kunne gøre for at forbedre mulighederne for at efterforske i de her sager og forbedre mulighederne for at beskytte vidnerne. Det er meget godt, at SF og Enhedslisten ikke vil være med til det; men samtidig siger SF og Enhedslisten jo, at de godt vil være med til, at man gør noget ved den organiserede kriminalitet. Spørgsmålet er så bare: Hvad er det, Enhedslisten vil gøre, og hvad er det, SF vil gøre, hvis ikke de vil være med til det her?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg synes, hr. Tom Behnke på en meget konstruktiv måde bad de partier, som melder fra over for de civile agenter, komme med bud på, hvordan vi så kan klare det, når vi ikke må lade myndighederne infiltrere de kriminelle organisationer. Sådan opfattede jeg spørgsmålet.

Til det vil jeg sige: Jamen det er jo en alt for snæver opfattelse af problemet at tro, at dette er løsningen. Vi kan se, at i det øjeblik man lader myndigheder gå ind i sådan en infiltrering, så smitter det den anden vej rundt. Det er jo ikke sådan, at det er myndighedernes udfoldelse og aktivitet, der smitter ind i de kriminelle miljøer, men det går den anden vej rundt, og på et eller

andet tidspunkt skal myndighederne vænne sig til – ellers får de ikke noget udbytte af det, ellers bliver der ingen effekt af det – at tænke i kriminelle baner, at modtage råd fra kriminelle folk.

Og når man siger, at det her gør vi, fordi vi vil forsvare forbryderne, og fordi vi ikke vil gøre noget effektivt imod organiseret kriminalitet, så er det jo forkert. Det, vi gør, er, at vi forsvarer myndighedernes integritet. Vi kan se, at i alle de lande, hvor man prøver at gøre det, bliver der lagt et endnu større pres i retning af korruption og bestikkelse og en myndighedsudøvelse og en myndighedstilstand, som vi heldigvis, mener jeg, med rette kan fastslå vil være kolossalt udansk. Det er ufatteligt, at man ikke kan forstå den betragtning.

Endelig vil jeg godt bede hr. Tom Behnke helt konkret, da han jo nu også erklærer sig som tilhænger af, at man tager hensyn til retssikkerhedsbetragtninger: Nævn ét eksempel, hvor den afvejning falder ud med det resultat, at man må sige nej til en konkret efterforskningsmetode.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil da godt gentage, hvad det er, vi kan støtte, og jeg kan også sige, at jeg ikke har fået det præciseret hele vejen igennem:

Vi kan støtte hele vidnebeskyttelsesprogrammet, sådan som det er fremlagt af justitsministeren. Vi kan støtte, at man udelukker bandemedlemmer fra retsmøderne. Vi vil godt kigge lidt nøjere på spørgsmålet om de indenretlige afhøringer; det spørgsmål vil vi godt se lidt nøjere på. Vi kan støtte en udvidet kriminalisering af trusler mod vidnerne. Vi er skeptiske over for begrænsningen af aktindsigt. Det har jeg sagt, og det står vi fast ved.

Og med hensyn til efterforskningen, så er effektiviseret samarbejde bestemt en fordel. Det er også en fordel med noget forskning, selv om jeg ikke har indtryk af, at det gør synderlig indtryk på højresidens partier. De synes jo ikke, man skal lytte til det, man finder ud af, når man forsker. Man skal lytte til et eller andet, nogle jungletrommer, i stedet for.

Jeg synes, det er en god idé med forskning. Jeg synes, det er en god idé med viden, og jeg ville ønske og elske, hvis højrefløjen en gang imellem også respekterede de resultater, man kom til, selv om de stred imod deres egne fordomme.

Og så har vi endelig sagt, at vi vil godt kigge på spørgsmålet om den omvendte bevisbyrde,