

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil blot sige, at jeg synes faktisk, vi alle sammen skal tage hatten af for hr. Bjørn Elmquist. Hr. Bjørn Elmquist har undersøgt dette spørgsmål grundigt og sat sig ind i, hvad konsekvenserne ville blive, hvis man indfører civile agenter, og han er nået til den samme konklusion som jeg, nemlig at det skal vi ikke have. Det synes jeg vi alle sammen her i Folketinget må have respekt for.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.59

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Tom Behnke (FP):

Imod den mere traditionelle kriminalitet har vi allerede i dag en række spilleregler og redskaber, som retsvæsenet kan gøre brug af, og vi må sige, at de spilleregler og redskaber stort set virker, når vi taler om den traditionelle kriminalitet. Men i stadig stigende grad indtager den organiserede kriminalitet scenen, og ikke mindst på narkotikaområdet har vi set, at den organiserede kriminalitet spiller en væsentlig og markant rolle.

Den organiserede kriminalitet er så tæt et netværk, at der skal andre midler og andre metoder til at bekæmpe den form for kriminalitet. Regeringen har nu efter vores opfattelse haft rigelig tid til at få udmøntet nogle af de forslag, der var i rapporten, og det burde være muligt, at vi allerede i år kunne komme videre, som forslaget fra Venstre og De Konservative lægger op til, og at man inden udgangen af 1996 fra regeringens side kommer med forslag.

Vi har så hørt, at regeringen først i næste folketingssamling – og dermed efter yderligere et halvt års spillerum – ønsker at komme med nogle konkrete forslag. Jeg vil sige om det halve år, at det ikke skal være det, der skal skille os ad; det ville jo være synd. Hvis vi kunne få håndfæstning på, at regeringen vil komme med de nødvendige forslag i næste folketingssam-

ling, så burde det være nok. Men ikke desto mindre er det sundt, at vi har fået forslaget fra Venstre og De Konservative, så vi i hvert fald kan lægge et pres på regeringen.

Det, der bliver talt om i forslaget, er f.eks. bedre vidnebeskyttelse, men det er spørgsmålet, om den bedre vidnebeskyttelse, som rapporten lægger op til, er nok til, at det er gavnligt og nødvendigt på det her område. Det, der bliver talt om, er f.eks., at man kan give de pågældende vidner en ny identitet, et nyt personnummer, et nyt sted at bo osv., men spørgsmålet er, om ikke det er en illusion i så lille et land som Danmark, at man skulle kunne gemme sig. Jeg tror ikke på, at det vil kunne lade sig gøre.

Derfor er vi nok tilbage ved det, som Fremskridtspartiet flere gange har foreslået, nemlig at man i stedet for i langt højere grad gør det muligt for vidnerne at vidne anonymt, naturligvis ikke således, at retssagen bliver afgjort på anonyme vidners udsagn alene, men sådan, at anonyme vidner kan supplere, hvad der i øvrigt ligger.

Så er der hele spørgsmålet om civile agenter. Der er ingen tvivl om, at brugen af civile agenter er nødvendig, hvis vi vil dette her til livs. Hvis vi vil den organiserede kriminalitet til livs, så er det nødvendigt, at vi åbner for muligheden for at bruge civile agenter, men naturligvis kun i begrænset omfang og i enkeltstående tilfælde. Det skal ikke være dagligdags, at man bruger civile agenter, men det er nødvendigt, netop fordi den organiserede kriminalitet er så tæt et netværk, at det er håbløst for ansatte i politiet at komme ind i de miljøer. Derfor er det nødvendigt, at man i et eller andet omfang benytter sig af civile agenter.

Spørgsmålet er, hvis ikke man vil tillade brugen af civile agenter, hvad der så skal til, for at vi kan få infiltreret den organiserede kriminalitet. Det kunne så passende være et spørgsmål til nogle af de ordførere, som har været oppe og tale imod brugen af civile agenter.

Der er også forslag om, at det i højere grad skal være muligt at gøre brug af omvendt bevisbyrde. Det er også et forslag, som Fremskridtspartiet støtter. Det er jo helt urimeligt, at politiet kan finde en person, som måske går på dagpenge eller bistandshjælp, som har 15.000–20.000 kr., måske 30.000 kr. i lommen, som han i øvrigt ikke kan redegøre for, hvor han har fået fra, men hvis ikke politiet har konkrete beviser på, hvor pengene kommer fra, ja, så må de lade manden gå. Det er selvfølgelig helt urimeligt. En