

selv hr. Bjørn Elmquist nægtede at diskutere rockerkriminalitet her fra Folketingets talerstol.

Til fru Margrete Auken vil jeg sige, at det er interessant, at fru Margrete Auken alene henholder sig til de hemmelige og frie valg. I Venstre, der som bekendt er landets største parti, har vi en anden facon, nemlig at diskutere med vores bagland. Så kan man nemlig få noget at vide, og så kan man også blive klogere.

Jeg er naturligvis fuldt opmærksom på, at fru Margrete Auken hver sjette søndag står på en helt anden prædikestol i et rum, hvor man ikke må sige hende imod. Det er bare beklageligt, at det i så høj grad præger fru Margrete Aukens facon over for os andre her i Folketinget.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Bendt Bendtsen for en kort bemærkning og så tror jeg, vi er tilbage ved ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg synes, det er imponerende at høre nogle af ordførerne fra Enhedslisten og SF. De taler om hævn-gerrighed, de taler om pøbelvælde, overvågningssamfund og politistat, og man er jo ved at falde ned af stolen, når man hører det.

Det drejer sig i bund og grund om, at vi har nogle skrupelløse mennesker i vores samfund, og det, vi ønsker fra konservativ side, er, at disse mennesker bliver stillet til regnskab for deres handlinger. Men for at vi kan gøre det her i Danmark anno 1996, er vi altså nødt til at tildele vores vidner en ekstra retsbeskyttelse, og det betyder, at vi er nødt til at give politiet nogle efterforskningsværktøjer med i værktøjskassen, så de har noget at arbejde med. Men jeg må henholde mig til de udtalelser, der er faldet, og jeg håber også, det tavse flertal, fru Margrete Auken omtaler, får syn for sagn, når det hører de udtalelser, der er kommet her fra talerstolen i dag.

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg hæftede mig ved, at De Konservatives ordfører i en af sine første korte bemærkninger gjorde gældende, at det ikke var noget populistisk ærinde, Det Konservative Folkeparti var ude i med dette forslag. Men siden strøg debatten jo ud ad de vanlige tangenter med korte bemærkninger af mere eller mindre polemisk indhold, hvor man kappes om, hvem der taler mest nedladende til hvem. Det er åbenbart den kvalitet, vi kan få her.

Jeg har også hæftet mig ved, at der står i bemærkningerne til dette beslutningsforslag, at man er optaget af balancen, og jeg citerer fra side 2:

»Samtidig er det magtpåliggende for forslagsstillerne at fastslå, at bekæmpelse af rockerkriminalitet og organiseret kriminalitet ikke må medføre, at de grundlæggende hensyn til retssikkerheden tilsidesættes.«

Man mener altså, der er denne afvejning, som betyder, at efter forslagsstillerens mening kan der på ingen måde siges nej til disse 15 punkter, fordi de grundlæggende hensyn til retssikkerheden ikke tilsidesættes. Det er altså et spørgsmål om at finde en balance, og der skal ikke være tvivl om, at Det Radikale Venstre lægger sin balanceafvejning på en anden måde, og at der er nogle af de forslag, som er indeholdt i de 15 punkter, vi ikke kan acceptere. Vi tager virkelig denne balanceafvejning alvorligt og skriver den ikke bare ind i bemærkningerne.

Jeg vil også godt sige, at vi i og for sig mener, der har været en systemfejl fra start, fordi den arbejdsgruppe, der blev nedsat under Justitsministeriet for at komme med en handlingsplan, kun omfattede den ene del af dette balance-system, nemlig anklagerne og politiet – altså de retsudøvende myndigheder – men ikke domstolene og advokaterne. Vi har kunnet se på reaktionen fra dommerforeningen, fra meget centrale dommere, fra forsvarsadvokaterne og fra Advokatrådet, at de har meget store betænkeligheder ved præcis de tre punkter, som vi også her de største vanskeligheder med, bl.a. de civile agenter – for nu at nævne dem først uden at gå ind i en substansdebat om spørgsmålet.

Jeg vil også godt gøre især højresiden af salen opmærksom på, at de medier og de dele af befolkningen, man ofte støtter sig til, har sagt klart fra over for spørgsmålet om brug af civile agenter. Jeg har en leder fra Berlingske Tidende den 13. marts, hvor der står:

»Men fremgangsmåden rummer et betænkeligt etisk problem... og derfor bør civile agenter fravælges.«

Er det fuldstændig uden betydning? Påvirker det slet ikke, har det ingen indflydelse på højrefløjen – højreblokken havde jeg nær sagt – som har været på talerstolen for en masse korte bemærkninger, at der står noget sådant i det, der ellers kunne kaldes hoforganet for det borgerlige Danmark? Forleden så vi også en meningsmåling, hvor man offentliggjorde en gallupundersøgelse, som skulle gå ud på, at