

omfang, vi eksempelvis ser i Københavns Kommune lige nu. Jeg vil gerne sige det meget stærkt: Det er ødelæggende for byfornyelsesviljen, hvis vi oplever ret mange af den type projekter, hvor dialogen gennemføres så dårligt, og hvor de løfter, der som udgangspunkt blev givet, holder i så kort tid, som vi ser i bl.a. det nævnte projekt. Vi er da også overbeviste om, at et styrket beboerdemokrati selvstændigt vil have betydning for prisen på nogle af de projekter, der gennemføres.

En plan, hvor vi sikrer, at byfornyelsen sættes i gang i tide. Der, hvor det går galt, er jo, hvor boligområderne er så nedslidte, at den vedligeholdelse, der er en naturlig del af en perspektiveret indsats for boligfornyelse, når vi for sent i gang med, og derfor tror jeg, at der ligger en kæmpeopgave i at planlægge dette område noget bedre, end tilfældet er i dag.

Vi vil godt være med til også at kigge på lofter på dette område, selvfølgelig med undtagelse af de ting, der er nævnt, men også med det forbehold, at lofter er sværere at diskutere end bare 10 pct.

Noget af det, som fordyrer nogle projekter – jeg har bl.a. erfaring fra Kolding Kommune, hvor jeg er valgt – er, når vi lægger meget økologi, som boligministeren også er optaget af, ind i projekterne. Så ved vi godt, at selve ombygningsudgiften bliver større, til gengæld bliver driftsudgiften – boligudgiften – meget mindre, og det ville være ærgerligt at kappe muligheden for økologisk byfornyelse af ved at lægge sig fast på et tilfældigt procenttal, der måske ikke er overvejet i den sammenhæng.

Jeg vil godt sige i den forbindelse, at når vi skal til at kigge på en helt ny gennemgang af byfornyelsesloven, vil det være afgørende for os, at vi finder nogle nemme veje til økologisk byfornyelse, hvor ikke alene ombygningsudgiften er interessant, men hvor også den boligudgift, der følger efter, er interessant. Det vil være en af de vinkler, vi vil være meget optaget af.

Den sidste vinkel er spekulation i byfornyelsen. Jeg synes også, at vi under en revision af loven bør være optaget af, om der finder en spekulation sted på dette område, som er så stor, at vi ikke vil acceptere den, og diskutere, hvilke midler vi har til at sikre, at priserne også på den måde kommer ned.

Jeg skal runde af med at sige, at som det er fremgået af mit oplæg, vil vi godt diskutere lofter, men vi vil diskutere det i den brede sammenhæng, jeg har antydnet. Det vil sige, at vi

afviser Fremskridtspartiets lovforslag, som det foreligger, men vi afviser ikke debatten. Hvis vi skal deltage i debatten, skal det bare indgå i den brede sammenhæng, jeg har skitseret.

Dermed også et løfte fra SF om, at vi vil indgå konstruktivt i det forestående arbejde på dette område.

Keld Albrechtsen (EL):

Der er naturligvis et problem i det, som Fremskridtspartiet her rejser, nemlig det problem, at byfornyelsen nogle gange forekommer urimelig dyr. Enhedslisten er enig i, at de spørgsmål må indgå i det arbejde om en forbedret byfornyelseslovgivning, som boligministeren er ved at forberede initiativer til.

Det er vi enige i, men vi synes nok, at Fremskridtspartiets forslag rammer noget skævt i forhold til det, som er de virkelige problemer i byfornyelsen. Hvis man vedtog Fremskridtspartiets forslag, ville det efter vores bedømmelse medføre, at man ville komme til enten at bremse nogle byfornyelser, som er nødvendige, eller at påføre kommunerne nogle ekstraudgifter, hvor det er vanskeligt at se en konkret begrundelse for, at kommunerne skulle sidde tilbage med smerten.

Derfor mener jeg, at lovforslaget, som det foreligger, ikke er egnet til at løse de problemer, der er. Efter vores opfattelse er de problemer for det første, at det er meget dyrt at lave en bevarende byfornyelse. Derfor kan man heller ikke i alle tilfælde håndhæve et princip om, at fordi det bliver dyrere end nybyggeri, skal det alene af den årsag ikke være muligt at gennemføre byfornyelsen. En bevarende og en økologisk byfornyelse kan i nogle tilfælde kræve investeringer, som er ganske store, og det er den pris, vi må betale for at udvikle vores byer til harmoniske og bæredygtige samfund i fremtiden. Der er også nogle gange regninger fra fortiden, som skal betales, giftgrunde og andre ting, og derfor vil lovforslagets hovedprincip alt i alt ikke kunne gennemføres i lovgivningen.

For det andet er den huslejevirkning, som byfornyelsen i dag har i boligområderne, et problem ligesom den manglende beboerindflydelse, vi ser nogle steder, og som vi bl.a. i øjeblikket oplever på Vesterbro i København. Det er altså reelle problemer, at vi har en huslejevirkning, som gør, at mange beboere kommer i vanskeligheder, når deres kvarter kommer ind i en byfornyelse, hvor der er risiko for, at der faktisk vil ske en reel beboerudskiftning i området.