

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Jeg vil godt sige her, at jeg synes, det er komplet uberettiget af hr. Melchior at angribe Røde Kors. Det er jo ikke bare Røde Kors, der protesterer mod brugen af landminer. Det kan godt ske, de gør det på en upolitisk og kluntet måde, men det er ganske naturligt, at de gør det. UNICEF har i mange år også arbejdet imod brugen af landminer. Og det er ganske naturligt.

Sådanne organisationer, hvis folk ude i det praktiske arbejde ser følgerne af brugen af disse miner, prøver at protestere og overtale ikke bare danske politikere, men verdens politikere til at forbyde brugen af dem. Sådan må det være.

Hr. Melchior sagde noget om, at det ikke er Røde Kors' opgave at blande sig i det forebyggende. Det kan ikke adskilles. Man gør også fra UNICEF's side og Røde Kors' side og Red Barnets side opmærksom på årsagerne til, at børnene lider sult og nød på forskellig måde og af forskellige årsager. Det er ganske naturligt, at man gør det; det er deres opgave.

At Enhedslisten og SF så måske vil prøve på at score billige point på sagen, er en anden side af sagen. Jeg synes ikke, der herfra skal være tvivl om, at vi alle sammen er imod brugen af disse modbydelige miner, men at vi arbejder på at få et internationalt forbud. Og det er det, der batter noget, hvis vi skal blive fri for disse modbydelige miner.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning, og så vil jeg lige sige, at så har jeg altså ikke flere på talerlisten.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg håber, hr. Melchior lyttede til det sidste indlæg her. Det var i hvert fald et udtryk for, at der iblandt regeringspartierne trods alt er andre opfattelser end dem, hr. Melchior var fremme med, og det er jeg glad for. Og vi må jo så håbe, at det meget hurtigt kommer til at give resultater i form af en anden holdning.

Jeg vil blot over for hr. Qvist Jørgensen understrege, at det, som jo er afgørende, og det, som hr. Melchior var fremme med, nemlig at man lægger til grund, at det er nødvendigt at have muligheden for at bruge landminer i det danske militær og i det danske militærs planer, jo er det, som er hykleriet i denne sag, og som står i fuldstændig kontrast til, at man samtidig

går ud og kæmper for et internationalt forbud.

Det er deri, hykleriet og dobbeltmoralen ligger.

Jeg har ikke, vil jeg gerne sige til hr. Poul Qvist Jørgensen, udtalt mig konkret om, hvorvidt man i dag producerer landminer i Danmark eller ej. Det, jeg har sagt, er, at Danmark, samtidig med at man kæmper for et forbud, samtidig med at man siger, at disse modbydelige våben skal forbydes, forbeholder sig ret til at bruge landminer, at producere dem, eller hvis man ikke selv producerer dem så at indkøbe dem i andre lande. Jeg kan ikke se, hvori forskellen består.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 11 (SF og EL) stemte for, 91 (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om Statens Kunstfond.

Af kulturministeren (Jytte Hilden).

(Fremsat 14/12 95. Første behandling 19/1 96. Betænkning 20/3 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bent Hindrup Andersen (EL):

Da vi ikke er betækningsberettigede i Kulturudvalget, skal jeg gøre vores stilling op her under anden behandling.

Vi står stadig væk ved at støtte opdelingen af tonekunststudvalget i en rytmisk og en klassisk afdeling. Under førstebehandlingen gjorde vi opmærksom på, at der ville være et stort problem ved at gøre det; hvis ikke der bliver en ligestilling mellem de to udvalg, vil det fremme