

opgave at tage rundt i verden og lappe sammen på de skader, der er sket, men at blande sig i en debat, der handler om, hvorvidt vi skal finde os i den minesituation, vi står i, skal Røde Kors afstå fra. Det er hr. Arne Melchior's budskab i dag. Jeg synes, det er fantastisk, at et medlem af et parlament har den holdning til en offentlig debat om det, som FN's generaldirektør kalder vor tids største humanitære katastrofe. Det er en rest fra den oplyste enevælde, som jeg troede hørte til i Frankrig engang, men den eksisterer åbenbart i bedste velbefindende.

Så sagde hr. Arne Melchior videre: Hvilken viden har Røde Kors? Jamen Røde Kors har den viden, der følger af at være på hospitalerne og drive institutionerne i de lande, der er mineramte. Det giver den viden, som hr. Arne Melchior også omtalte at han havde fået på en endagstur ved FN's generalforsamling. Den viden har de folk tæt inde på kroppen, fordi de arbejder i det svineri hver eneste dag.

Hr. Arne Melchior sagde så også: Der er intet nyt oplyst. Der var en høring i mandags, hvor der blev oplyst en række nye ting, hvor der var deltagelse af kirurger, af eksperter, og hvor den rapport blev annonceret, som er fremlagt i dag, og hvis hovedkonklusion er, at minerne ikke har nogen militær nytte. Er det ikke nyt? Er det ikke nyt, at det, som årlig slår 26.000 mennesker ihjel og lemlæster dem, ingen militær værdi har? Og det er vel at mærke militærfolk, ti militærfolk fra hele verden, højt anbragte militærfolk, der har det som en enig konklusion. Det er dog en fantastisk flot konklusion.

Jeg skal så slutte af med at sige: Der må sidde adskillige folketingsmedlemmer i dag, der har det dårligt med den her sag over at have fået vredet armen helt rundt til det punkt, hvor man stemmer ja, fordi man ellers siger av.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Arne Melchior for en kort bemærkning, og så har vi hr. Poul Qvist Jørgensen, og så er der indtil videre ikke flere, der har bedt om ordet.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Hr. Keld Albrechtsen talte om et partipolitisk angreb fra min side. Det var dog en nydannelse. Hvad vil det sige: partipolitisk? Taler jeg ikke ud fra samme rene motiver, som hr. Keld Albrechtsen taler? Når hr. Keld Albrechtsen beskylder flertallet i denne sal for hykleri og for at skabe politikerlede, er det så et angreb, der

kommer af hr. Keld Albrechtsens rene, hæderlige overbevisning, eller er det et partipolitisk angreb? Udtrykket er meningsløst.

Så vil jeg gerne gentage, så det ikke kan misforstås: Røde Kors har ikke forebyggende opgaver, ingen som helst, har aldrig haft det nogetsteds i verden, aldrig her i landet, og kan ikke tiltage sig det, for hvis de skal blande sig i det, bliver det til en partipolitisk og politisk stillingtagen for nogle synspunkter og imod nogle andre; det tilkommer ikke noget redningskorps.

Og hvad viden angår, er det dokumenterbart, at Røde Kors ikke har tilbudt nogen viden eller nogen oplysning, som ikke var kendt og lagt på bordet i forvejen. Røde Kors er selvfølgelig ikke mere barmhjertig eller næstekærlig end de officerer i det danske forsvar, som har udtalt, at i en given situation er landminer en nødvendig del af det danske forsvar. Det har Røde Kors at acceptere, håbe på, at det ikke bliver nødvendigt, og hvis det alligevel skulle ske da at træde hjælpende til som redningskorps. Intet andet. Opgaven er rigelig stor.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Man kan naturligvis have sin opfattelse af beretningen af graden af Internationalt Røde Kors' og Dansk Røde Kors' meget stærke engagement i denne sag. Den debat tror jeg ligger meget godt dér, hvor den ligger.

Men når jeg har bedt om endnu en kort bemærkning, er det, fordi jeg vil give udtryk for en meget dyb beklagelse af, at Enhedslisten i dag ved hr. Keld Albrechtsen til trods for de undersøgelser, til trods for de afdækninger og til trods for alle de svar, vi har fået på et af hovedpunkterne under udvalgsarbejdet, nemlig på spørgsmålet om produktionen af danske landminer, hvor der klart og utvetydigt er givet den oplysning, at der ikke produceres landminer i Danmark, fortsætter med at bruge de samme argumenter.

Den her sag er så vanskelig, er så følelsesmæssig engagerende, at det ikke skulle være nødvendigt for hr. Albrechtsen at blive ved med at tale mod bedre vidende i et forsøg på at lave en eller anden form for en forførelse. Det skulle ikke være nødvendigt i den her sag. Der skulle egentlig være gode nok momenter også for hr. Albrechtsen.