

Til sidst skal jeg tilkendegive, at vi selvfølgelig er indstillet på at gå dybt i dette her i udvalgsarbejdet. Vi er også indstillet på, at dette kan afsluttes på to måder: enten at vi vedtager et forslag med ændringer som ved en andenbehandling her som beslutningsforslag, men vi er også åbne over for, at der kan skrives beretning, og jeg ser så i øjnene, at det må så skrives, som det ligger, med regeringen, SF og Enhedslisten, men måske vil De Konservative også være med på vigtige områder, og det vil jo være et fremskridt, hvis vi kan få sat så meget på skinner, at der reelt bliver en handlingsplan.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg vil meget gerne under udvalgsarbejdet svare mere detaljeret, mere konkret på en række af de spørgsmål, som hr. Steen Gade nævner her i sit indlæg.

Det er klart, at når et forslag lægger nogle gode ideer frem, så vil det være nærliggende at sige, at man er positivt indstillet over for at drøfte det. Hvis det var blomster groet i ens egen have, så kunne man roligt sige: Ja, de er groet i min have, osv. Men nogle af de forslag har vi sagt at vi er parate til at drøfte og vurdere. Vi har også en dialog med branchen, vi har en forskningsindsats, vi har en koordinering med andre lande, og alt det skal med i en endelig vurdering, inden vi træffer vores beslutning. Men vi er parate til at vurdere disse ting.

Jeg tror, at hr. Steen Gade har misforstået, hvad jeg sagde om de organiske tinforbindelser. Faktisk lægger vi op til en meget kritisk vurdering også på det område, ligesom man har gjort det i Sverige og andre lande.

Der er en række meget besværlige spørgsmål i dette her. Hr. Steen Gade nævnte faktisk det største, synes jeg, og det er den bestående mængde af pvc i bygningsmassen allerede på nuværende tidspunkt. Lad os drøfte det undervejs i udvalgsarbejdet. Jeg tror ikke, at man kan forestille sig en øksehugsløsning på dette område. Jeg tror, at det er mange forskellige skridt, der skal tages samtidig.

Må jeg så til sidst sige – lidt til forskel fra fru Bodil Thrane – at jeg faktisk synes, at det er et af de bedst formulerede private beslutningsforslag, jeg har set i de 25 år, jeg har været i Folketinget. Der er mange komplicerede sammenhænge, der først for alvor er gået op for mig i hvert fald ved at læse beslutningsforslaget, og jeg håber inderligt, at medarbejdere i mit system på et eller andet tidspunkt har ydet bidrag til dets udarbejdelse.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg kan forstå, at både hr. Steen Gade og jeg er meget enige om, at indtil det udfases, skal vi have en afgift.

Så synes jeg, det begynder at blive en mani med regeringens måde at svare på, og nu har vi jo også miljøordføreren til stede. Miljøordføreren har talt meget om kvælstofoverskudsafgift, men når det kommer til stykket, så bliver det ikke til noget. De taler meget, og de siger meget og det samme med miljøministeren. Han siger også, at det kan blive nødvendigt. Jamen er kerne i dette her, at der skal et nyt valg til, før der sker noget? Er det sådan, at regeringen egentlig er afhængig af CD og De Radikale hver anden gang omkring det her spørgsmål? For ellers er der jo et flertal i Folketinget, der gerne vil handle.

Så synes jeg, det begynder for et ansvarligt regeringsparti og en ansvarlig minister at blive lidt billigt at sige, at det kan blive nødvendigt. For det kan jo aldrig lade sig gøre, fordi de andre regeringspartier ikke vil. Det synes jeg vi savner et svar på. Jeg vil gerne spørge miljøministeren: Hvad er det, der skal til for, at det kan blive aktuelt med en afgift på pvc f.eks.? Er det, at De Radikale og CD overbevises om det, eller hvad er det, der skal til?

Så endelig til hr. Steen Gade: Hvis vi nu forestiller os, at det går rigtig godt – det håber vi det gør – og vi får en plan for afvikling af pvc i Danmark inden år 2000 som skitseret i forslaget, hvilket jeg håber, og jeg mener, det er nødvendigt af mange grunde, så tror jeg, at hvis man så rejser det i EU og får en beslutning dernede og får et EF-direktiv, et pvc-direktiv, så vil det jo lægge nogle bånd på den beslutning, vi har lavet herhjemme, og sætte den ud af kraft, hvis ikke det er et minimumsdirektiv, og det var det, jeg bad om et svar på før. Synes hr. Steen Gade så, at det ville være bedre, at vi f.eks. først kunne afvikle pvc'et herhjemme i år 2020? For det er jo det, der sker, hvis man rejser det som forslag om at få et EF-direktiv.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg skal kun sige omkring genanvendelsesproblematikken, som hr. Steen Gade var inde på, at jeg nævnte, at det kunne være svært at få bragt tilstrækkelige mængder til genindvinding, men ikke desto mindre kan det jo lade sig gøre. Jeg har her et eksempel på, at man i Tyskland har