

hvis der skulle være lande, der gerne vil have specielt disse stoffer.

Vi er helt enige i, at pvc i affaldsforbrænding skal begrænses mest muligt. Vi er i det hele taget generelt indstillet på den mindst mulige brug af det.

Vi er indstillet på en fælles EU-politik, og vi er for en positiv mærkningsordning. Det vil sige, at vi gerne vil fortælle forbrugerne, hvilken plasttype der findes, men vi er ikke tilhængere af en ordning, hvor man på emballagen siger, at den ikke indeholder pvc, for så kunne vi lige så godt tilføje, at der var en lang række andre stoffer, der heller ikke fandtes heri.

Hvis de enkelte kæder vil markedsføre sig på, at de er pvc-fri, så må de for vores skyld gerne gøre det, men det er ikke en ordning, vi ønsker at medvirke til at man gør tvungen. Vi er for frivillige aftaler.

Jeg skal i øvrigt sige til SF, at den gældende aftale ikke taler om at afvikle stoffet pvc, men om at anvende det miljømæssigt optimalt, og det vil sige, at man taler om, at der skal være genanvendelse, at det ikke skal afbrændes, at der ikke skal være bly og klorparaffiner i, og at man aktivt skal søge at finde erstatningsstoffer, og det mener vi rent faktisk også branchen gør.

Vi kan heller ikke se, at der i de internationale forpligtelser, hverken Nordsødeklarationen eller UNEP-beslutningen, ligger andet, end at vi går ind for, at det skal være en fornuftig brug, og det vil sige genanvendelse, begrænsning af udslip osv., som jeg tidligere har nævnt.

Jeg skal også for god ordens skyld sige, at en del af forslaget – i hvert fald som jeg læser det – handler om den mulige forurening under fremstillingsprocessen, og det er vel så værd at bemærke, at der i Danmark slet ikke fremstilles pvc, så vi er naturligvis for en ren teknologi, men fremstilling af pvc finder for tiden ikke sted i Danmark, og det understreger så også vigtigheden af, at vi laver internationale aftaler.

Som sagt kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte netop den formulering, som SF har valgt. Vi medvirker gerne til en fornuftig og afbalanceret afvikling af pvc i samarbejde med branchen, og jeg kan da sige, at jeg har noteret mig, at det gør fagforeningerne i Norden i øvrigt også, så vi er vel på rette spor.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Pvc er et miljøfremmed stof, som vi slet og ret ikke har brug for. På mange måder er det ligesom mange andre miljøfremmede stoffer med til

at skabe utrolige miljømæssige og sundhedsmæssige problemer.

Mange steder findes der rimelige og meget udmærkede erstatninger. En hel håbløs ting synes jeg er, at man f.eks. bruger pvc til vinduer. Her ville det være helt naturligt at erstatte det med træ. Så ville man også få en utrolig god energieffekt, fordi det vil være det samme som at lave et CO<sub>2</sub>-lager. Og omvendt, når man bruger pvc til f.eks. at lave vinduer af, bruger man utrolige mængder energi for at fremstille dem.

Dermed kunne man sige, at det også burde være et vigtigt led i vores CO<sub>2</sub>-målsætning at få afviklet netop plastmaterialerne så mange steder som muligt. Og de steder, hvor det så kan være formålstjenligt at bruge plast stadig væk, jamen dér er der også langt de fleste steder erstatningsmaterialer i form af bl.a. polyethylen og polypropolen.

For mig at se burde man i hvert fald gøre det sådan, at man tog fat på nogle af de områder, hvor det var helt oplagt at få fjernet pvc'et. Det kunne f.eks. være at satse på i byggebranchen at starte med at sige: Vi vil ikke længere acceptere, at vi har pvc-vinduer i vores bygninger.

Når man så skal se på det samlede projekt, så er jeg helt enig i, at vi skal have en plan for afviklingen af pvc, og jeg synes også, man skulle sætte det årstal på som foreslået af forslagsstillerne.

Så er der en ting i forslaget, som jeg godt kunne tænke mig at få uddybet af forslagsstillerne. Det er det tredje punkt om EU-initiativer. Der står: »... i EU udarbejdes en afviklingsplan for pvc.« En sådan plan burde i givet fald være en minimumsplan, således at der nationalt kan tages mere vidtgående skridt, men sådan fungerer EU jo desværre ikke. Hvis vi ser på f.eks. batterier, så har man jo lagt en plan, hvor man godt nok har forbudt at lave en udfasningsplan på nogle få batterier i EU. Til gengæld er det forbudt i de enkelte lande, eller i hvert fald stridende mod loven, at vi forbyder f.eks. cadmiumbatterier herhjemme i den periode, hvor de så er anerkendt. Og det, der vil ske ved en EU-afviklingsplan for mig at se, er, at der er en stor risiko for, at det så vil blive en plan, hvor man siger, at i perioden indtil da må vi så ikke foretage noget nationalt.

Vi er enige i, at i EU og alle andre sammenhænge vil vi meget gerne have en afviklingsplan for pvc, også i EU og også i FN. Men ingen af de afviklingsplaner må binde os, så vi ikke kan tage mere vidtgående skridt nationalt. Jeg vil gerne