

nationalt, på EU-plan og helst også på globalt plan kan få alle disse uheldige produkter erstattet med andre, som ikke udgør andre farer, ej heller farlige risici for mennesker eller natur.

Derfor ser vi i Venstre frem til miljøministerens handlingsplan efter Nordsødeklarationen, og så håber vi at finde anvisninger og løsninger, vi kan enes om, som vi nationalt og i EU-regi kan befordre som den bedste, den mest afvejede model for såvel udfasning som for erstatningsstoffer.

Med disse bemærkninger vil jeg på Venstres vegne afvise beslutningsforslaget og blot for en god ordens skyld nævne, at vi ikke stemte for den dagsorden, der refereres til i bemærkningerne til beslutningsforslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Hvad angår pvc og stoffer, der bliver blandet med pvc, har det vel været sådan igennem mange år, at når det drejer sig om pvc til fødevarer, altså enten til at spise eller drikke af, har vi været meget påpasselige i mange år. Derimod når det er noget til at lægge i jorden, altså drænrør, gasrør osv., er vi vel lidt mere, hvad skal vi sige, valne og prøver at se, hvad udviklingen bringer. Der skal jo altid være noget, der sættes i stedet, når vi forbyder et eller andet.

Vi har nok alle sammen fået en pragtfuld farvebrochure fra noget, der hedder Nordisk Warvil i Århus, og de skriver her, at deres rør kan ligge i jorden i mere end hundrede år, og hvis de bliver gravet op, bliver de taget tilbage og genanvendt. Det vil altså sige, at det jo er et bevis på, at virksomhederne, der laver produkterne, selv er meget opmærksomme på, at tingene skal genbruges i stedet for at ende på en losseplads eller afbrændes. Derfor er jeg tilfreds med det, vores minister nævnte: at vores viden på området ikke er stor nok i øjeblikket, og at Miljøstyrelsen sammen med det pågældende erhverv vil komme med en redegørelse – forhåbentlig sammen, forhåbentlig i enighed. Her til slut vil jeg godt lige nævne, at dette jo er et beslutningsforslag, så det vil sige, at det kun skal have to behandlinger, og derfor vil jeg da råde de virksomheder, der mener, de bliver berørt af forslaget, om at komme i deputation i Miljø- og Planlægningsudvalget så hurtigt som muligt. Med disse ord vil jeg også afvise SF's beslutningsforslag.

Eva Møller (KF):

Jeg vil også indlede med at sige, at heller ikke Det Konservative Folkeparti kan stemme for det foreliggende beslutningsforslag.

Vi finder ikke i Det Konservative Folkeparti, at der er videnskabeligt belæg eller videnskabelig dokumentation for at gå så drastisk til værks, som SF foreslår i dette beslutningsforslag.

Det Konservative Folkeparti og jeg mener naturligvis, at vi skal fortsætte med den samarbejdsaftale eller en ny tilsvarende samarbejdsaftale, den linje vi har for at samarbejde med virksomhederne og branchen. Vi mener, at vi har set dokumentation for, at det virker på dette område som i øvrigt på en lang række andre områder.

Vi er heller ikke spor i tvivl om i Det Konservative Folkeparti, at det er rigtigt, at vi er i front på miljøområdet på dette felt og på andre felter. Vi er opmærksomme på, at der er en mulig farlighed, en række bivirkninger af pvc, men det mener vi at Danmark og branchen for den sags skyld også generelt er opmærksomme på.

Jeg vil også gerne understrege, at set med vores øjne er det et internationalt problem. Pvc findes utrolig mange steder i byggeri, i rør, i kabler, i medicinsk udstyr, i slanger helt generelt, i biler og i møbler osv. osv., så dette at lave en ensidig dansk afvikling af pvc mener vi ikke har nogen større effekt.

Vi har import fra andre lande, og vi har eksport til andre lande, så vi frygter, at et ensidigt dansk tiltag kun vil have den virkning, at det gavner miljøet ganske marginalt, at det vil skade vores eksport, og at det på en række områder – jeg tænker her specielt på sygehusvæsenet – vil give en lang række problemer, for til trods for alt, hvad SF siger i sit beslutningsforslag, har materialet pvc jo altså også en række gode egenskaber. Det er holdbart, slidstærkt, det er egnet til genanvendelse, det har en stor evne til at tåle knæk og bøjninger uden for alvor at lukke af, og det er en af grundene til dets store anvendelse inden for slanger i den medicinske verden. Det har en lav CO₂-emission, hvis det afbrændes, og det er for den sags skyld også prisbilligt.

De farlige stoffer, der er, skal naturligvis afvikles. Det er vi enige i, så vi kan derfor godt følge SF i den hensigt, der ligger i, at de blyholdige stabilisatorer skal afvikles, at de kortkædede og højtklorerede klorparaffiner skal afvikles. Vi håber stadig væk, at vi her kan finde en fornuftig ordning med udlandet også, så vi sikrer, at vi har mulighed for at eksportere stofferne,