

For os er det vigtigt, at der i det kommende lovforslag også bliver lagt vægt på kvaliteten af besøgene. Jeg vil gerne her spørge ministeren direkte: Vil ministeren fastsætte bindende normkrav i en kommende bekendtgørelse, som fastsætter disse minimumsbestemmelser for tilsynsfrekvenserne?

Med hensyn til de øvrige spørgsmål vedrørende ældre virksomheder har vi jo stillet forslag på dette område. Vi mener, at det, som jeg hører svaret i dag fra ministeren, er meget lang tid at vente indtil år 2000, inden man kan få taget de gamle virksomhedstyper op. Ofte er det sådan, at vi oplever, at det er de gamle virksomheder, der er problemer med. Så det er baggrunden for det, men jeg går også ud fra, at det kan overvejes og i øvrigt blive behandlet i forbindelse med det forslag, der bliver fremsat i næste samling.

Jeg undrer mig over svaret eller rettere sagt konklusionen fra fru Lis Greibe, altså at man på den ene side kan sige, at man er enig i det udspil, ministeren er kommet med, og så totalt tage afstand fra SF's forslag på det her område. Jeg synes jo, at der faktisk er rigtig god overensstemmelse mellem disse. Nuvel, det er ikke helt på det niveau, som vi havde forestillet os, men det er dog det samme princip, der skal være gældende, og det er væsentligt for os.

Jeg vil godt sige til hr. Aage Brusgaard, at man kunne næsten tro, efter hvad hr. Aage Brusgaard siger, at det ligefrem kunne være en fordel overhovedet ikke at have et miljøtilsyn.

Jeg kan ikke forstå, at hr. Aage Brusgaard ikke har stærke erindringer om nogle forfærdelige sager, specielt på Mors. Der er i hvert fald én sag, der står stærkt i min erindring, nemlig sagen om Kemicop, som viste, at der overhovedet ikke var nogen form for tilsyn, og det koster bare skatteyderne så forfærdelig mange penge at rydde op efter de aktiviteter. Det er den type sager, som er helt uacceptable, og som skatteborgerne ikke skal leve med.

Jeg kunne forstå på hr. Langkilde, at der var nogle positive tilkendegivelser, og at vi under udvalgsarbejdet kan tale om dele af forslaget.

Så alt i alt vil jeg gerne sige tak især for ministerens tilkendegivelser. Jeg ser frem til, at vi kan få en god behandling af dette forslag, og at det vil indgå i det videre arbejde.

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Jeg skal såmænd kun sige til fru Anni Svanholt, at det går jo godt ude i kommunerne, som ministeren også understreger, det går jo fint ude i kommunerne. Langt, langt de fleste kommuner ser jo en ære i at få det bedst mulige miljø for såvel kommunen som for de mennesker, der bor i kommunen, og hvad angår de få kommuner, der er tilbage, er der måske en forklaring på en hel masse ting.

Derfor mener jeg bestemt ikke, at det beslutningsforslag, som SF kommer med i dag, er et godt forslag for de kommuner, der halter bagefter, for jeg tror, det er nogle andre mekanismer, der skal i gang. Jeg ser bestemt ikke, at SF viser særlig meget tillid til de kommunalpolitikere, der virkelig gør en stor indsats i miljøpolitikken i deres lokale områder.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg tænkte nok, fru Anni Svanholt ikke kunne holde fingrene fra Kemicop på Mors, men jeg vil så lige fortælle fru Anni Svanholt, at den sag er 15 år gammel, og var der nogle virksomheder, der fik miljøtilsyn, så var det Kemicop; min egen partifælle var formand for teknisk udvalg dengang. Der var faktisk ugentlige tilsyn, der var ugentlige breve til amtet, hvor vi spurgte: Hvad kan vi gøre for at gribe ind? Det var så sandelig ikke tilsynet, der manglede, det var en eller anden mulighed for at gribe ind. Men det er 15 år siden, og katastrofen blev faktisk ikke så stor, som mange havde frygtet.

Men det, jeg spurgte fru Anni Svanholt om, var – og også ministeren, det kan jo være, ministeren vil svare – altså, om man kunne bevise, at der var en sammenhæng, om de kommuner, der har få tilsyn, har større miljøkatastrofer, hvis vi kan kalde det sådan, end de kommuner, der har mange tilsyn. Det giver dette her jo overhovedet ingen svar på. Jeg spurgte: Kan man sige, at de kommuner, der har få tilsyn, har flere uheld, og at de, der har mange tilsyn, næsten ingen uheld har? Det tror jeg bliver meget, meget svært, for der er faktisk ingen sammenhæng.

Der er mange måder at føre tilsyn på, rigtig mange, og den bedste er den dér med at have et vågent øje, lige tage telefonen, at naboerne sådan lige siger: Er det ikke lidt galt, det dér, du gør? Eller at et kommunalbestyrelsesmedlem lige kommer forbi, osv. Det er meget, meget bedre, end at der kommer en embedsmand med