

om de kan forklare mig, hvorvidt der er en sammenhæng mellem hyppige miljøtilsyn i en kommune og – hvad skal vi sige – færre farlige tilfælde i vedkommende kommune. Opstår der større skader, f.eks. udsivninger, og flere farer for medarbejdere og borgere i en kommune, der har få tilsyn? Hvis ikke det er tilfældet, har det overhovedet ingen relevans i det hele taget at snakke om, hvor mange tilsyn der er.

Det, vi skulle snakke om, var jo, hvilke virksomheder der måske er farlige for deres omgivelser. Vi kan f.eks. tage Dansk Kabelskrot, og det er jo interessant, for så vidt jeg forstår, har der egentlig været tilsyn ofte nok, det har bare ikke været særlig effektivt, og det var jo altså amtet og ikke kommunen, der svigtede her.

I B.T. torsdag den 21. marts i år stod: »Tilsyn ti gange så dyrt i København«, men det fortæller stadig væk overhovedet ikke noget om kvaliteten. Der stod også i samme avis, at kommunen kan selv, og at man skal droppe amtet, og det var en medarbejder fra Ballerup Kommune, der meget rigtigt sagde, at kommunerne har meget mere tæk på det, end amterne har.

Jeg mener altså ikke, at SF og regeringen har ret i, at der generelt er brug for en stramning, for kommunerne har altså selv en sådan finger-spidsfølelse af, hvad der foregår, og derfor prøver de at forebygge i stedet for at helbrede. Det kan jo foregå via en telefon, det kan foregå ved, at man sender et kommunalbestyrelsesmedlem ned at forklare lidt om, at det dér svineri vil vi ikke finde os i, og det kan foregå på mange andre måder. Det behøver ikke lige netop at stå i en stor, tyk rapport, som er skrevet af seks-syv forskellige embedsmænd. Det synes jeg nok lige man skulle huske på, inden man pålægger kommunerne at ansætte flere medarbejdere.

Regeringen siger jo, at vi skal til at have balance i den økonomi. Det ser ud til, at det trækker længere og længere ud, men det er jo klart, at hvis man vedtager den ene lov efter den anden om, at der skal ansættes flere inden for det offentlige, så vil det trække ud.

Anni Svanholt (SF):

Inden jeg svarer ordførerne og ministeren, vil jeg godt sige, at baggrunden for, at vi fra SF's side har fremsat det her forslag, er jo de oplevelser, vi har haft igennem 10 år, hvor man gang på gang i Folketinget har kunnet stå og konstatere, at miljøtilsynet er utilstrækkeligt, og at den aftale, der blev indgået for 10 år siden, ikke er blevet efterlevet.

I mellemtiden har der været stribevis af miljø-sager, hvor man gang på gang har kunnet påvise, at der har været svigtende tilsyn, og at man faktisk overhovedet ikke kan gennemføre en retshåndhævelse; der kan ikke falde dom i en sag, hvor myndighederne har været totalt passive, hvor de ikke har levet op til deres tilsyn.

Det har været situationen igennem en årrække, og det er baggrunden for, at vi mener, det er utilstrækkeligt, det, der eksisterer. Der er behov for nogle minimumsregler, nogle minimumskrav, og der er behov for at stille nogle kvalitetskrav til miljøtilsynet.

Jeg vil godt sige, at vi går ind for og mener, at det er meget nødvendigt, at vi har et godt decentralt miljøtilsyn. Dermed vil jeg også gerne sige til fru Bodil Thrane, at vi bestemt har tillid til det kommunale selvstyre, men vi synes altså, at der er gået så lang tid, og vi kan ikke blive ved med at se på, at tingene går så dårligt. Derfor har vi sagt, at vi må have nogle minimumsregler, og der er jo nogle muligheder for både amter og kommuner inden for de regler her – som hovedregel minimumskrav – for at tilrettelægge arbejdet hensigtsmæssigt.

For vi ønsker naturligvis, at man skal i dialog med virksomhederne, at der skal være en god vejledning og rådgivning, og at vi dermed i langt højere grad er med til at forebygge forureningen.

Det er klart vores målsætning, at man skal arbejde for renere teknologi, bedre miljøstyring, grønne regnskaber osv. Men vi kommer altså ikke uden om, at man også er nødt til at have en eller anden grad af minimumstilsyn for også at kunne udøve en eventuel retshåndhævelse senere. En retshåndhævelse forudsætter, at der er et miljøtilsyn. Jeg synes ikke, vi behøver at have flere beviser for, at sådan hænger tingene nu engang sammen.

Jeg vil godt hermed sige tak til ministeren for besvarelsen; jeg synes, at der var mange positive tilkendegivelser i besvarelsen. Jeg kunne måske også her tillade mig at sige, at det kunne jo godt være, at ministeren sådan set var blevet noget inspireret af SF's forslag, som jo har ligget i lang tid, altså set i forhold til udspillet med handlingsplanen for bedre retshåndhævelse af miljøloven. Og det er jo ganske glimrende, hvis en minister kan blive inspireret på den måde, for jeg har netop hæftet mig ved, at der i udspillet er tale om at fastsætte minimumsregler, altså faste tilsynsfrekvenser, for tilsynet.