

kan forstå, at ministeren er kommet i mindretal på det. Vi vil i hvert fald gerne være med til at støtte sådan nogle tanker i stedet for det foreliggende.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg vil gerne kvittere for ministerens forlængelse af høringsfristen. Det synes jeg var et godt initiativ. Men jeg vil også gerne have et svar på det spørgsmål, jeg stillede før: Kan vi risikere, at der nu bliver brugt færre penge på de her foranstaltninger, fordi man overfører pengene via bloktilskud? For så er det da en virkelig risikolov, vi vedtager her, hvor vi kan risikere, at alle kommer og siger, at problemerne er større, og så kan vi altså risikere, at nogle amter overhovedet ikke vil røre en finger, fordi de har mere brug for pengene til sygehuse eller andet, og det synes jeg altså virkelig er problematisk.

Nu må vi have et svar fra ministeren.

Den fg. formand (Helge Sander):

Det får vi fra miljø- og energiministeren.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Der er ingen risiko for, at der vil blive brugt færre penge. Tværtimod er der al mulig grund til at diskutere, om der skal bruges flere penge, og i givet fald, hvordan vi skal skaffe dem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Helge Sander):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 75:

Forslag til folketingsbeslutning om et forstærket kommunalt og amtskommunalt miljøtilsyn.

Af Anni Svanholt (SF) og Steen Gade (SF).
(Fremsat 30/1 96).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har meget stor sympati for det forslag, SF har fremsat. Formålet er at styrke et af de vigtige indsatsområder for miljøpolitikken, nemlig de decentrale myndigheders tilsyn med miljøet i virksomhederne og i kommunerne osv. Tilsynet er så vigtigt, fordi det er gennem det, miljømyndighederne får den tætte kontakt og dialog med virksomhederne og landbrugene. Tilsynet er i høj grad det transmissionsled, hvorigennem miljøpolitikken både på lokalt og på landsplan omsættes til virkelighed ude i landets mange virksomheder og landbrug.

Vejledning og rådgivning af virksomhederne er derfor en væsentlig opgave for tilsynet. Hertil kommer ikke mindst, at tilsynet har til opgave at sikre, at miljølovgivningen bliver overholdt.

Det er derfor vigtigt, at de decentrale myndigheder er i kontakt med alle virksomheder og landbrug.

I den handlingsplan for bedre håndhævelse af miljølovgivningen, som jeg netop har fremlagt med den manende titel »Lov og orden på miljøområdet«, er netop kontakten mellem virksomhederne og tilsynsmyndigheden noget centralt.

Når vi taler om det kommunale tilsyn generelt, er det min opfattelse, at hovedproblemet er den lille gruppe af kommuner, der gennem et utilstrækkeligt tilsyn er med til at sætte spørgsmålstegn ved en i øvrigt generelt god tilsynsindsats ude i kommunerne.

Der er fortsat kommuner, hvor indsatsen ikke er god nok og tilsynet ikke aktivt nok, idet kommunen enten for sjældent eller måske aldrig kommer på tilsynsbesøg i virksomhederne eller landbrugene.

Forslaget fra SF vedrører også det amtskommunale miljøtilsyn, hvorfor jeg gerne vil knytte den kommentar til det, at tilsynet i amtskommunerne nu er på et højt niveau både med hen-