

Er det rimeligt, at Hvidovre Kommune ikke må forbyde brugen af pesticider inden for kommunegrænsen? Vil det ikke være det, der skal til, hvis den virkelig skal kunne beskytte sit grundvand, som den jo er ansvarlig for?

Det, man giver den her, er en oprydningsopgave med at få giftstofferne bort; det er alene oprydningen, der bliver lagt ud til den.

Dér vil jeg anføre, at hvis det skal lægges ud, skal der søreme også være en garanti for, at der virkelig kommer skred i det, og at det ikke bare bliver en flytning af opgaven.

Jeg vil gerne problematisere det lidt: Der er sket en forurening af industrigrundene, og dér bliver vi nødt til at starte fra en ende af og måske tage de værste først, men det er jo ikke sikkert, at det skal ske i de enkelte kommuner eller de enkelte amter. Det er en landsdækkende opgave at få det i gang.

Derfor vil jeg sige, at hvis vi skal gå med til, at det lægges ud i amterne, så er det, fordi pengene skal yngle, således at der bliver flere penge til det. Det ville være et argument, som vi ville kunne tilslutte os i Enhedslisten, men ikke det andet.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Det glæder mig, at Enhedslisten også stiller frække spørgsmål.

Hvor skal ansvaret for vores vand ligge? Det har ligget i amterne i en periode. Har de været gode til at varetage det? Står vi nu med en masse løste problemer på grundvandsområdet? Det kunne da godt være, at der strukturelt er noget galt, som vi skulle tage op. Det synes jeg denne debat viser at der er god grund til at kigge på.

Sådan som forslaget foreligger, har amterne jo mere rollen som, skal vi sige en slags entreprenører, for der er ikke så store dispositionsmuligheder ude i amterne, og det er jeg nervøs for. Så kunne man lige så godt tage skridtet fuldt ud og sige: Vi prioriterer det og sætter de og de folk i gang med at løse opgaverne.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg kan være fuldstændig enig med hr. Bent Hindrup Andersen i, at der er et stærkt behov for at få truffet nogle beslutninger her i Folketinget, der giver både amter og kommuner muligheder for og kompetence til at foretage begrænsninger med hensyn til pesticider og gødning og andet.

Det er da meget stærkt påkrævet, og det er åbenlyst, at hvis regeringen ville følge tipunktsplanen op på det område, kunne der skabes et flertal med Enhedslisten og SF på det område. Men jeg synes, det er en noget bagvendt argumentation, at fordi man ikke har de muligheder, så duer det andet heller ikke.

Det er et spørgsmål om både-og. Det er i det hele taget et spørgsmål om at give amterne flere handlemuligheder og bedre redskaber, og det her er en ændring, som giver amterne bedre redskaber.

Det er det, det handler om. Men vi skal også gøre det andet; det er jeg fuldstændig enig i.

Men tag nu og bak det op, der foreligger, og vær så med til også at tage de næste skridt!

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Den sidste bemærkning fra fru Anni Svanholt om, at vi skal bakke det op, tæller ikke så meget; det er argumenterne, der tæller for os.

Det, jeg vil sige, når fru Anni Svanholt siger, at det er så vigtigt, at det bliver lagt ud, er, at der jo netop står i forslaget, at det ikke har nogen miljømæssige konsekvenser, og at det heller ikke medfører flere offentlige udgifter.

Det er altså ikke et skridt til at bruge flere midler på oprensning af jorderne, det er bare et spørgsmål om, hvorvidt myndigheden skal ligge det ene eller det andet sted.

Dér vil jeg sige, at det er rigtigt nok, at formelt har amterne et grundvandsansvar, men de har ingen muligheder for at beskytte deres grundvand – det har jeg lige vist med Hvidovre Kommune. De bliver nødt til at underlægge sig, hvad Folketinget beslutter. De kan ikke gå videre. Vi har ikke en miljøgaranti her i landet, der går ud på, at hvis nogle kommuner siger, at nu vil de beskytte deres grundvand, så har de mulighed for at diktere, at der ikke må bruges pesticider dér, og det var det, der ville ændre på det, også når det drejer sig om oprensningen.

Der kan selvfølgelig være noget, der taler for, at det lokalt kan organiseres fornuftigt, men det sker jo også i dag. Det er jo bare stadig væk sådan, at det er Miljøstyrelsen, der trækker i snorene, så pengene bliver brugt på den rigtige måde.

Jeg har heller ikke fået noget svar på, hvordan man vil sikre, at pengene via et bloktilskud ikke går ind i det almindelige kommunale regnskab og i stedet bliver brugt til en motorvej, eller hvad det nu kan være.