

ke amterne, for der siges jo ikke noget om i lovforslaget, at selve dets gennemførelse vil give nogle store miljømæssige forbedringer. Det står direkte i lovforslagets bemærkninger, side 4:

»Umiddelbart vil lovforslaget ikke have væsentlige miljømæssige konsekvenser.«

Jeg synes nok, det er lidt beskedent, at vi laver denne lovændring, hvis vi ikke for alvor får noget ud af den.

Derudover er jeg, som andre ordførere også har været inde på, lidt forundret over, at lovforslaget ikke giver flere personalebesparelser på centralt plan. Nuvel, man kan selvfølgelig vælge at sige, at det skyldes, at man vil styrke området og lægge nogle andre ting ind. Men alligevel virker det ikke som et forslag, der kan bringe os meget videre på grundvandsområdet.

Hvis man endelig skal decentralisere, vil det da også være en fordel, at de opgaver, man lægger ud, får lov til at blive løst lokalt. Men her holder man jo netop meget fast i opgaverne fra centralmyndighedens side. Man kan gøre det ene, man kan gøre det andet, og man kan gøre det tredje fra centralt hold, så det er lidt fiktivt at sige, at man lægger tingene ud.

Jeg kan være enig med ministeren, når han vil sørge for, at der er en central styring på området, så vi får en samfundsmæssig og hensigtsmæssig prioritering; men det er altså en af årsagerne til, at vi ikke kan støtte dette lovforslag. Og da man ude i amterne er nødt til at lave nye, komplicerede administrative ordninger, mener vi alt i alt, at det ikke er her, vi skal starte med at gøre noget for grundvandet.

Anni Svanholt (SF):

Der er efter SF's opfattelse et stærkt behov for at få opprioriteret indsatsen med oprydning af gamle affaldsdepoter, især gamle giftflossepladser, der truer grundvandet.

Antallet af affaldsdepoter er vokset kolossalt gennem årene, og hvis vi nogen sinde skal blive færdige med at rydde op i bare de allerværste, skal der afsættes mange flere penge til denne opgave, i det mindste til oprydning i drikkevandsområderne. Det er netop det område, vi mener skal have en meget høj prioritet.

Men der er også behov for at få bedre sammenhæng i opgaveløsningen. Hidtil har amterne stået for kortlægning og registrering af affaldsdepoter, og staten skulle derefter godkende og bevilge penge til afværgeforanstaltninger. Denne arbejdsdeling har vist sig at være uhensigtsmæssig og udgør en flaskehals i

oprydningsindsatsen, og derfor er det positivt, at dette lovforslag omsider kommer frem, og at amterne som grundvandsmyndighed får ansvaret for opgaven. Herved får amterne beslutnings- og godkendelseskompetencen for alle typer af affaldsdepoter, og det anser vi for en meget stor fordel. Desuden er det også positivt, at der på centralt plan sker en opprioritering af teknologiuudviklingen på depotområdet.

Men de overordnede retningslinjer og den overordnede prioritering skal naturligvis efter vores mening ses i sammenhæng med og foretages i forbindelse med et lovforslag om jordforurening. Derfor forudsætter vi, at der i forbindelse med behandlingen af nærværende forslag foretages en overordnet prioritering af indsatsen, og at der sættes mål for indsatsen med en tidsplan samt sikres flerårige bevillinger.

Vi er altså umiddelbart positive over for denne lovændring, men der melder sig imidlertid nogle spørgsmål, vi gerne vil have belyst nærmere under udvalgsarbejdet. Jeg kan nævne Depotrådet og Depotenheden, som vi gerne vil have belyst nærmere, og muligvis kunne ministeren uddybe de to områder nærmere: Hvad er egentlig hensigten med at lave de opdelinger? Men overordnet er vi meget positive over for denne ændring.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg synes, SF's ordfører spillede lidt på begge heste. Man sagde, man gerne ville have en central prioritering, og alligevel vil man lægge tingene ud. Var det så ikke smartere at holde opgaverne sammen?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Der er ikke noget misforhold mellem at ville lave en sådan overordnet prioritering og sige, at der f.eks. skal ryddes op i drikkevandsområderne inden for en periode af 10 år. Det er hensigtsmæssigt at give sådanne overordnede retningslinjer for arbejdet i amterne, og det er indlysende rigtigt for os. Men selvfølgelig må det enkelte amtsråd også foretage egne vurderinger ud fra de lokale forhold, så vi mener udmærket godt, vi kan kombinere de ting.

Men jeg kan forstå, at fordi De Konservative har det lidt mærkværdige forhold til amterne, ønsker man ikke at medvirke til denne lovændring, som vil betyde – det håber jeg da – at man får ordnet nogle flere depoter. Jeg har selv-