

Nu er situationen rent faktisk den, at der ikke er nogen flaskehalse af nævneværdig betydning, og så er det klart, at en pulje, som er afsat til mobilitetsfremmende ydelser, jo så heller ikke vil kunne bruges. Kassen står faktisk åben over for nogle af de flytteudgifter, som hr. Kim Behnke var optaget af.

Jeg vil godt sige om dette her med mobilitetsfremme, som vi jo lægger meget vægt på, at regeringen i går indgik en aftale med Det Konservative Folkeparti, for også Det Konservative Folkeparti var faktisk meget optaget af at gøre noget ved mobiliteten. Og vi prøver at kigge på de regler, som har med timeoverførsel at gøre, når det drejer sig om bygningshåndværkere, som har lange transporttider, og hvor reglerne nu betyder, at de i nogle situationer skal vente ganske lang tid på overhovedet at få dagpenge. Så det gør vi faktisk noget ved helt uden om Venstre, nemlig sammen med det parti, der også turde tage ansvar i forbindelse med vedtagelsen af finansloven.

Jeg vil godt sige tak til den konservative ordfører, som jo anerkender, at det har hjulpet, at vi har diskuteret flaskehalse.

Jeg er ikke enig – jeg er slet ikke enig, vil jeg godt sige – med hr. Bendt Bendtsen i synspunktet om, at orlovsordningerne kan være årsag til de flaskehalse, der kan være på det offentlige arbejdsmarked. Det er først og fremmest manglende uddannelseskapacitet op igennem 1980'erne. Som hr. Aage Frandsen fuldstændig rigtigt sagde, uddannede man dengang med bind for øjnene, og man uddannede ikke til de behov, der var så synlige, nemlig behovet for børnepasning, behovet for pasning af ældre og behovet for pasning af syge mennesker. Det har vi fået gjort noget ved ved at udvide uddannelseskapaciteten; men det er det, der har skabt grundlaget – eller kimen, kan man sige – til nogle flaskehalsproblemer på det offentlige arbejdsmarked, det er ikke orlovsordningerne.

Hvis der, som hr. Bendt Bendtsen sagde, på Fyn er 188 sygeplejersker, der er på orlov, så vil jeg egentlig gerne – måske ikke her, hvis det ikke kan lade sig gøre, men så ved en senere lejlighed – prøve at undersøge, hvor mange af de 188 sygeplejersker der er på deres retningsbestemte orlov, som jo er 3 måneder, hvis børnene er over 1 år, og ½ år, hvis børnene er under 1 år, og hvor mange der er på den aftalebaserede ordning. Mit gæt ville være, at i hvert fald de første 100 er på aftalebaserede ordninger, og så kunne deres arbejdsgivere jo have levet op til deres arbejds-

giveransvar og have sagt nej, hvis der ikke var kapacitet nok på operationsgangene. Her ligger der klart et ledelsesmæssigt ansvar i de amtskommuner, som piver og en gang imellem piver lidt for højt i det her spørgsmål.

Jeg er heller ikke enig med den konservative ordfører i, at AF skal have et selvstændigt, overordnet tilsyn. Det er fint nok, at vi har fået det i forhold til arbejdsløshedskasserne, men det er ikke nødvendigt i forhold til AF, for som jeg lige har sagt, så havde jeg faktisk den øverste myndighed, og Folketinget er den øverste myndighed. Vi har jo sådan set haft diskussionen her om, hvad man synes, man skal, og jeg prøver at tage det spørgsmål op, der specielt er aktuelt i forhold til AF Storkøbenhavn. Så man kan sige, at det overordnede politiske tilsyn med AF såmænd fungerer ganske udmærket – og ellers har vi jo også en meget årvågen presse, som kan sætte fokus på nogle af disse her spørgsmål og dermed få synliggjort, hvis der skulle være nogle problemer.

Jeg synes, at hr. Aage Frandsen kommer langt rundt, og det er jo selvfølgelig også, fordi kendsgerningen er, at der ikke er flaskehalse, og så er der måske brug for at diskutere nogle andre ting.

Jeg vil godt sige både til hr. Aage Frandsen og til fru Jette Gottlieb, at jeg overvejer til næste år – jeg har også haft overvejelsen i år – at lave en redegørelse om arbejdsmarkedsudviklingen i det hele taget, herunder beskæftigelsesudviklingen. Det tror jeg faktisk vil brugen for at få diskuteret: i hvad retning går vores arbejdsmarked, hvordan er fremtidens arbejdsmarked, hvor er arbejdsmiljøproblemerne, hvor er uddannelsesproblemerne, og hvad kan vi gøre bedre? Det vil jeg meget gerne tage med som inspiration fra de to partier til næste års lovprogram.

Hr. Tom Behnke vil jeg ikke sige noget særligt til, for ham har jeg sådan set svaret. Der var jo sådan en slags frustration: Når der ikke er nogen problemer, hvorfor skal vi så diskutere dette her? Sådan oplever jeg udsagnet. Det var sådan lidt på samme melodi som hr. Lars Løkke Rasmussens, at det er sådan, at det er de ledige, der ikke står nok til rådighed for arbejdsmarkedet, så vi må skærpe rådighedsreglerne. Det var noget af det, der kom fra partiet Venstre, og det er jo den gamle sang, som jeg faktisk ikke synes lyder smukt, og som slet ikke er relevant med de ændringer, der faktisk er sket både af rådighedsreglerne og af arbejdsmarkedspolitikken i det hele taget.