

om emballage til øl og læskedrikke. Et alternativ til kartonemballage findes i form af genpåfyldelige flasker eller ved salg som koncentrat. Her ved er det muligt at begrænse anvendelsen af engangsemballage og reducere affaldsmængderne.«

#### Spm. nr. S 1651

Til miljø- og energiministeren (8/3 96) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Vil ministeren oplyse, om der er gennemført komparative livscyklusanalyser af returflasker og juicekartoner, som ud fra en miljømæssig betragtning kan legitimere opretholdelsen af den høje afgift på juicekartoner?«

#### Svar (19/3 96)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»Miljøstyrelsen er ikke bekendt med, at der er gennemført komparative livscyklusanalyser af returflasker og kartoner til juice. Det kan oplyses, at Miljøprojekt nr. 88 fra 1987 indeholder en analyse af de drifts- og samfundsøkonomiske konsekvenser af at indføre returflasker til mælk og juice og af konsekvenserne med hensyn til affaldsmængderne. Miljøprojekt nr. 168 fra 1991 indeholder en miljømæssig vurdering af mælkeemballage i form af returflasker af plast og papkartoner.«

#### Spm. nr. S 1652

Til miljø- og energiministeren (8/3 96) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Vil ministeren oplyse størrelsen af det provenu, som i 1995 er fremkommet fra afgiften på kartonemballage til juice og afgiften på returflasker til juice, vil ministeren redegøre for, om juiceemballagerne skaber problemer i affaldshåndteringen og i forbindelse med selve affaldsbortskaffelsen på danske forbrændingsanlæg, og vil ministeren oplyse mængden af juice distribueret i kartonemballage?«

#### Begrundelse

I besvarelse af 25. januar 1996 af spørgsmål nr. S 1166 oplyses det, at hovedsigtet med emballageafgiften på juicekartoner er at begrænse anvendelsen af engangsemballage og reducere affaldsmængderne, og at der i Danmark i 1995 er distribueret 2,9 mio. l juice i returflasker.

#### Svar (19/3 96)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Skatteministeriet, som jeg har rettet henvendelse til angående spørgsmålet om størrelsen af provenuet fra afgifter på juiceemballage, har oplyst følgende:

»Afgiften på kartonemballage til juice og afgiften på returflasker til juice kan ikke opgøres særskilt. En betydelig del af kartonemballagen går formodentlig til juice, mens andelen af returflaskerne til juice formentlig er beskeden. Afgiften af kartonemballagerne til alle anvendelser kan skønnes at give et årligt provenu på knap 100 mio. kr.«

Jeg har forelagt den øvrige del af spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»Reduktion af affaldsmængderne er en overordnet målsætning i den danske handlingsplan for affald og genanvendelse, ligesom det er en del af EU's affaldspolitik. Affald fra emballager til juice indgår som en del af dagrenovationen, hvor affaldsmængderne har været stigende. Hovedparten af affald fra dagrenovation bortskaffes på forbrændingsanlæg. Ved at begrænse affaldsproduktionen reduceres den miljømæssige belastning fra disse anlæg.

Ifølge oplysninger fra Danmarks Juice-, Saft- og Frugtdrikindustriforening, der dækker 90-95 pct. af det danske marked, havde foreningens medlemmer en omsætning i 1995 på 70,5 mio. l juice i engangsemballage, hvoraf hovedparten er kartonemballage.«

#### Spm. nr. S 1653

Til miljø- og energiministeren (8/3 96) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Vil ministeren redegøre for kildesorteringsprojektet »Projekt 2000« i Århus, herunder de foreløbige resultater af projektet og de afholdte omkostninger i forbindelse med projektet?«