

**Spm. nr. S 1633**

Til undervisningsministeren (8/3 96) af:

**Frank Dahlgaard (KF):**

»Har ministeren foranlediget en ny censorbedømmelse af eksamensopgaverne i Skatteret II og Erhvervsjura for de revisorstuderende, som var til skriftlig eksamen i disse fag den 18. august 1995, og som er under mistanke for at have haft forhåndskendskab til eksamensopgaven og dennes løsning, og i bekræftende fald hvornår foreligger et resultat af denne nye bedømmelse eller, hvis bedømmelsen allerede foreligger, vil ministeren da fremsende denne sammen med besvarelsen af dette spørgsmål?«

**Svar (20/3 96)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Svaret er nej.

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. S 1197, hvori jeg har beskrevet proceduren i tilfælde af mistanke om, at der er snydt ved en eksamen, og til mit svar på spørgsmål nr. S 1279, hvor der er redegjort for, at Niels Brock Copenhagen Business College har godkendt opgavebesvarelsenerne i overensstemmelse med § 16 i eksamensbekendtgørelsen – bekendtgørelse nr. 371 af 16. juli 1969 om eksamensordningen ved handelsskolernes eksaminer.

Ifølge bekendtgørelsens § 16, stk. 1, 2. pkt., kan skolens afgørelse indankes for Undervisningsministeriet. Denne regel giver imidlertid kun mulighed for, at en studerende indanker en afgørelse, der er gået ham imod. Godkendelsen og eksamenskaraktererne står altså ved magt.

**Spm. nr. S 1682**

Til indenrigsministeren (13/3 96) af:

**Ole Donner (DF):**

»Kan en borgmester og en kommunaldirektør udnævne 3 forvaltningschefer til direktører uden økonomiudvalgets godkendelse?«

**Begrundelse**

Spørgeren vil gerne vide, om en borgmester og en kommunaldirektør kan udnævne 3 forvalt-

ningschefer til direktører i en kommune med ca. 18.000 indbyggere, hvor man har en kontraktansat kommunaldirektør og en kontraktansat teknisk direktør, og om en sådan udnævnelse kan ske uden økonomiudvalgets (personaleudvalgets) godkendelse.

**Svar (21/3 96)**

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at spørgsmålet vedrører en konkret sag i en kommune.

Efter § 47, stk. 2, i den kommunale styrelseslov varetages det almindelige tilsyn med kommunerne af de tilsynsråd, der er nedsat for hvert amt.

Jeg har således ingen kompetence til at gå ind i den konkrete sag.

**Spm. nr. S 1683**

Til indenrigsministeren (13/3 96) af:

**Ole Donner (DF):**

»Hvis et byrådsmedlem har begæret en sag fra et andet udvalg forelagt for byrådet, kan borgmesteren da nægte det pågældende byrådsmedlem at udtale sig om sagen i det åbne møde ved først at give ordet til en af sine gruppefæller, som foreslår, at sagen bliver sendt tilbage til udvalget (procedure)?«

**Begrundelse**

Spørgeren ønsker oplyst, om en borgmester kan forhindre, at et byrådsmedlem, der har ønsket en sag forelagt byrådet, kan få mulighed for at begrunde sin sag, og om det samme kunne ske, hvis et byrådsmedlem begærer en sag optaget på byrådets dagsorden som enkeltpunkt.

**Svar (21/3 96)**

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Indenrigsministeriet kan afgive generelle vejledende udtalelser om forståelsen af regler i den kommunale styrelseslovgivning.