

Hvad angår afgifterne, er der et positivt forhold i situationen, som jeg tror hr. Hindrup Andersen skal være opmærksom på: Hvis man køber pesticider i Tyskland for at unddrage sig afgiften, kan udgiften ikke fratrækkes på regnskabet i Danmark. Det vil sige, at prisforskellen skal være meget stor, før, om jeg så må sige, forbrydelsen betaler sig, fordi man ikke har den skattemæssige tilskyndelse til at gøre det. Men også det vil vi være opmærksomme på.

Jeg vil endnu en gang understrege alvoren i det her, og at det er noget, vi skal bekæmpe med alle til rådighed stående midler. Vi skal ikke finde os i, at vi forbyder sprøjtemidler i Danmark, og at de alligevel kommer ind over grænsen på denne måde, eller at vi stiller krav om håndtering af sprøjtemidler her i Danmark, som man ser væk fra.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil spørge, om vi kan forvente, at ministeren vil tage de samme ting i brug, som man på et tidspunkt gjorde i Fiskerikontrollen – altså laver en såkaldt papirkontrol, som det hedder, hvor man krydsreviderer regnskaber og skatteregnskaber og sammenholder dem med forholdene på den enkelte gård. Det er jo sådan i det område, at der også foregår en handel med handelsgødning og forskellige andre ting over grænsen, og man kan jo forestille sig, at der ikke altid står præcis på fakturaen, om det er handelsgødning eller pesticider, man har købt. På den måde er det vel nødvendigt at lave en krydsrevision hele vejen rundt.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Også det spørgsmål må kunne overvejes. Jeg vil personlig sondre lidt imellem skatteunddragelse – som vi selvfølgelig skal tage meget alvorligt på efter de regler, der findes, om, hvornår krydsrevision er en af mulighederne – og den indførelse af giftige kemikalier til udspreddning på markerne herhjemme, som for længst er forbudt.

Efter min retsopfattelse burde det sidste faktisk sidestilles med narkokriminalitet og måske endda vurderes alvorligere end narkokriminalitet, for narkokriminalitet går jo ud over én selv og dem, der bruger stofferne, hvorimod giftstofferne går ned i grundvandet og ødelægger det for andre mennesker. De folk, der gør det her, ved, at de begår forbrydelser, men de gør det her, fordi chancen for at blive opdaget er for lille, og fordi straffen, de kan blive udsat for, er for

beskeden. Så vi tager meget håndfast på problemet, og vi vil også gerne bruge krydsrevision.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Til sidst vil jeg lige afslutte mit første spørgsmål: Er ministeren enig i, at EU's regler om det indre marked gør det noget vanskeligere end før at sikre miljøbeskyttelse i Danmark f.eks. for pesticider?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Om det ligefrem er det indre marked, der er udslaggivende, kan være svært at sige. Men det er klart, at øget samhandel over grænserne selvfølgelig gør det sværere at kontrollere tingene, og derfor er det selvsagt vigtigt for dem af os, der gerne vil have en friere handel mellem landene, at vi sørger for, at synderne bliver fundet og bliver straffet. Jeg er ikke altid sikker på, hvordan straf virker, men jeg er stensikker på, at hvis en synder får en fængselsstraf, fordi han ulovligt har indført sprøjtemidler, som kan forgifte vores grundvand, vil hans eksempel i hvert fald afskrække andre fra at gøre det samme.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Så vil jeg spørge ministeren: Mener ministeren, at det vil være i strid med EU's regler om det indre marked og grænser, at man indførte en egentlig grænsekontrol af disse forhold?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det tør jeg ikke sige, for det er jeg ikke kyndig nok til at vide. Jeg tror, det er afgørende, at vi støtter vore egne tilsynsmyndigheder, herunder politiet, mest muligt på de måder, vi har talt om før.

Som jeg sagde før: Hvis vores kampagne ikke virker og det her fortsætter og kører videre, så vil der blive skredet virkelig alvorligt ind over for det. Den danske befolkning nærer en bekymring for sin vandforsyning, som jeg godt forstår. Vi vil bevare rent grundvand her i landet, og så skal nogle få mennesker, som af profitmæssige grunde bevidst udsætter vores fælles miljø for en risiko af den art, ikke slippe ustraffet fra det. Så tror jeg ikke, det kan siges tydeligere.

Hermed sluttede spørgsmålet.