

Skriftlig begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst, om ministeren finder det rimeligt, at et ministerium endnu ikke har svaret på en henvendelse af 25. oktober 1995, ministeriets j.nr. 1995/1563/211-1.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Svaret lyder: Den 25. marts 1996!

Ole Donner (DF):

Jeg siger mange tak for det præcise og klare svar, jeg fik her.

Det er altså lykkedes at svare efter 5 måneder, og jeg synes, det er behageligt at vide, at man dog kan få skrivelserne ud af huset så hurtigt. Men her har vi en sag, der er blevet henvist til Tilsynsrådet, hvorefter et ministerium bliver spurgt, og Tilsynsrådet siger, at man agter at lægge et responsum til grund for bevarelsen til kommunen, og så er man 5 måneder om at svare. Jeg vil gerne spørge, om ministeren finder, at 5 måneder er et passende tidsrum til at svare på et brev på 2½ linje.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Der har her været tale om en sag, der er gået lidt frem og tilbage mellem Tilsynsrådet og ministeriet. Der har været en del ting, hvor man skulle tjekke det juridiske grundlag, og det er baggrunden for, at besvarelsen har været den tid undervejs, som den har.

Ole Donner (DF):

Det er muligt, man har tjekket en del ting i det lille halve års tid, der er gået, men der har nu ikke været nogen kontakt med Tilsynsrådet i 5-måneders-perioden; der foreligger i hvert fald ikke noget skriftligt. Jeg har haft aktindsigt i sagen, og derfor ved jeg, at der ikke har foreligget nogen skrivelser.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren kan oplyse, hvad der er blevet svaret: Er svaret bare, at man er enig med Tilsynsrådet i dets betragtninger, eller er der et andet svar?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil bede om, at det sidste spørgsmål bliver stillet skriftligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1780

15) Til miljø- og energiministeren af:

Ole Donner (DF):

»Kan et kommunalt vandværk anvende en opsparet kapital på 22 mio. kr. til at installere vandmålere for i 1997?«

Skriftlig begrundelse

I ministerens vejledning står der, at installationen skal ske på ejerens bekostning.

Spørgeren ønsker derfor belyst, om ministeren mener, at det er »ejerens penge« der ligger i en sådan opsparing.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det, der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, er det såkaldte normalregulativ, der er udarbejdet af Miljøstyrelsen og vedrører forholdet mellem forbrugeren og vandværket.

Normalregulativet er udsendt med en vejledning til kommunerne – hvad spørgeren jo også gør opmærksom på – når de ifølge vandforsyningsloven skal udarbejde regulativer for de enkelte vandværker. Det er efter normalregulativet sådan, at anbringelsen af vandmålere sker på ejerens bekostning, mens vandværket betaler for selve måleren.

Jeg kan dog oplyse, at der kan forekomme afvigelser fra normalregulativet. Der kan således findes tilfælde, hvor det kan være både praktisk og økonomisk fornuftigt, at vandforsyningen står for installationen, f.eks. hvis hele vandværkets forsyningsområde skal have monteret vandmålere på én gang. Miljøstyrelsen har i et sådant tilfælde udtalt, at det kan finde sted, hvis det ikke medfører urimelig forskelsbehandling.

Jeg kan ud fra det oplyste ikke nærmere vurdere det eksempel, hr. Donner drager frem med sit spørgsmål, men jeg kan sige, at jeg i nær fremtid vil udsende en bekendtgørelse om installation af vandmålere. Ifølge denne bekendtgørelse skal der inden den 1. januar 1999 være installeret vandmålere i alle ejendomme, der forsynes fra almene vandforsyninger, i daglig tale kaldet vandværker.

Ole Donner (DF):

Jeg takker ministeren for svaret, og jeg har et spørgsmål, fordi ministeren ikke svarede på en enkelt detalje i spørgsmålet.