

grund er, at det repræsenterer en udvanding af dansk asyllovgivning.

Hvorfor er vi kommet i den situation, at de pågældende mennesker ikke allerede har fået asyl? Jo, forklaringen er, at man ikke anerkender, at desertører skal have asylstatus, men ikke nok med det, for så kunne man jo bare sende dem hjem. Problemet er, at man heller ikke kan sende dem hjem, så de er de facto statsløse efter vores opfattelse, og folk, der de facto er statsløse – dvs. udelukket fra deres land af politiske grunde – har krav på asyl, de har ikke bare krav på midlertidigt ophold. Det er den første grund til, at vi er utilfredse, for der sker en udhuling af dansk asyllovgivning.

Den anden grund til, at vi er utilfredse, er, at man stiller folk, der flygter fra den samme krig, forskelligt. Man giver én behandling til dem, der kommer fra den bosniske side, og man giver en anden behandling til dem, der kommer fra den serbiske side. De fra den bosniske side får en lidt bedre behandling, og de fra den serbiske side får en meget dårligere behandling, og det er jo ikke noget, jeg har fundet på. Jeg vil godt citere et læserbrev i B.T., som er underskrevet af en række flygtninge fra Kosovo, Vojvodina, Sanjak, Montenegro og Serbien. Dette brev er også sendt til Retsudvalget og dermed til de ordførere, der diskuterer her i dag, og man skriver i brevet:

»Vi beder om at få lov til at søge bolig, arbejde og uddannelse. Vi beder om at få lov til at fungere og bidrage til samfundet som frie borgere. Vi beder om at kunne fortælle vores børn, hvor de skal tilbringe deres nærmeste fremtid. Vi beder om, at uvisheden bliver bragt til ophør nu. Vi kræver ikke særrettigheder. Vi beder blot om at få samme behandling som de bosniske flygtninge.«

Problemet er, at af en eller anden uransagelig årsag vil regeringspartierne ikke give disse serbere samme behandling, som man givet de bosniske flygtninge, inklusive de bosniske flygtninge, som har fået afslag på asyl.

Den tredje grund til, at vi er imod forslaget, er, at det indebærer 8 års midlertidighed. Jeg ved ikke, om Folketinget kan huske, hvor mange gange vi gennem de forløbne 2 år her i dette Ting har diskuteret forslag fra Venstre og fra De Konservative om 7 års midlertidighed. Hver gang har vi haft en forargt fru Dorte Bennedsen, en forargt fru Elisabeth Arnold og en forargt indenrigsminister, som alle sammen med mægtig god grund er gået op på denne talerstol

og har sagt, at det er uanstændigt at lade folk vente på midlertidige vilkår i 7 år. Men hvad er konsekvensen af det forslag, vi behandler her i dag? Jo, det er 8 års midlertidigt ophold, altså værre end alt det, Venstre og De Konservative nogen sinde har foreslået. Det er kendsgerningerne.

Fru Dorte Bennedsen siger, at Enhedslisten kræver ultimativt: Alt eller intet! Det er jo det rene vrøvl. Enhedslisten har sagt, at vi er villige til at se bort fra vores principielle betænkeligheder ved forslaget, hvis vi kan sætte os ned og diskutere, hvor lang tid disse mennesker skal være midlertidigt i Danmark. Vi vil bare ikke acceptere 8 års midlertidighed, og vi har forstået, at regeringspartierne – i hvert fald ved tidligere lejligheder – har sagt, at de heller ikke vil acceptere 8 års midlertidighed. Men det har regeringen ikke ønsket at diskutere, det har ordførerne ikke ønsket at diskutere, og så hænger man sig i alle mulige mærkelige detaljer.

Fru Elisabeth Arnold synes, det er vældig synd for de serbiske flygtninge, at de ikke kan læse i det betænkingsbidrag, der bliver uddelt her i Folketinget, hvad Enhedslisten mener. Jeg vil sige, at det er ikke via lovforslag i Folketinget, vi henvender os til de serbiske flygtninge her i landet. Vi har f.eks. en artikel i dag i Politiken, vi har haft indlæg i Information, og vi har haft indlæg i Kristeligt Dagblad. Vi har haft indlæg i en lang række aviser, hvor vi har forklaret, hvad der stod på spil i denne sag, hvor vi har gjort opmærksom på, hvad vores holdning er, og så kan man jo stille spørgsmålet: Hvad har f.eks. fru Elisabeth Arnold svaret på de indlæg, vi har bragt? Hvad har hendes bidrag til diskussionen været?

Så vil jeg til sidst sige til fru Anne Baastrup, at der er forskel mellem SF og Enhedslisten. Der er forskel på, hvordan vi reagerer, når vi bliver stillet over for revolverpolitik, altså når folk kommer til os og siger: Det her skal I acceptere! Der er en masse dårlige ting i det, men I skal acceptere det, fordi der også er gode ting. Så siger vi: Nix, nix, nix, sådan forhandler vi ikke! Vi vil ikke være med til at skabe forringelser for fremtidens flygtninge bare for at opnå en forbedring for de flygtninge, der er i landet her og nu. Vi nægter at lade os bruge i det spil, vi nægter at give efter for de socialdemokratiske stokkemetoder. SF har en anden holdning, og jeg vil ikke engang kritisere den. SF har den holdning, at de sætter de flygtninge, som er i en dybt