

»Det er en kendt sag, at indenrigsministeren alt for længe nøler med at udsende asylansøgere, der igen og igen har fået afslag på ansøgning om opholdstilladelse. Det spreder det indtryk hos asylansøgerne, at blot man søger igen og igen og nægter at lade sig udsende, ender man til sidst med at få opholdstilladelse.«

»Det er en kendt sag, at ministeren nøler alt for længe« – det er faktisk imponerende, at Venstre og De Konservative kan skrive sådan uden at rødme dybt, når man betænker, hvad sagsbehandlingstiden for asylsager er i dag i forhold til den tid, da der sad en konservativ minister.

Hertil kommer, at forslaget ikke drejer sig om folk, der trækker sagerne i langdrag eller nægter at lade sig udsende, men derimod om folk, der ikke kan tilbagesendes, heller ikke tvangsmæssigt.

Venstre og De Konservative har ofte forfægtet det standpunkt, at permanent opholdstilladelse ikke bør gives, før folk har været her i 7 år svarende til kravet til indfødsret. Jeg skal bare helt stiltfærdigt gøre opmærksom på, at skulle det ulykkelige ske, at disse mennesker ikke kan vende tilbage inden for 3 år, vil langt over halvdelen af dem til den tid have opholdt sig i Danmark i mere end 7 år.

Men hånden på hjertet: På trods af den oplagte inkonsekvens i V og K's holdning og på trods af misforståelserne i deres betækningsbidrag overrasker deres beslutning mig ikke. Jeg er unægtelig ...

#### **Formanden:**

Nu er støjniveauet kommet over det acceptable!

#### **Dorte Bennedsen (S):**

Jeg er unægtelig mere overrasket over Enhedslistens betækningsbidrag: Mindretallet kan ikke støtte lovforslaget i dets nuværende form og indstiller det til forkastelse ved tredje behandling.

Enhver i denne sal ved, at Enhedslisten helst ser, at gruppen får permanent opholdstilladelse med det samme, fordi de allerede har været her længe. Det er et synspunkt, jeg kan forstå – om end jeg ikke deler det – men derfra og så til at stemme lovforslaget ned ved tredje behandling er der unægtelig et langt stykke vej. Kan vi ikke få det hundrede procent, som vi vil, så vil vi slet ingenting. Til en sådan alt eller intet-holdning kan min fantasi ikke følge med, ikke mindst når jeg betænker, hvad konsekvenserne af den vil blive.

Med sit betækningsbidrag siger Enhedslisten til de mange serbere, som har siddet i årevis i asylcentre: Når vi ikke kan skaffe jer permanent opholdstilladelse med det samme, vil vi heller ikke medvirke til, at I får de vilkårslettelser, der ligger i en midlertidig opholdstilladelse. Enhedslisten påtager sig hermed ansvaret for, at disse mennesker skal forblive – efter at have været der i 3 år – under trange forhold i asylcentre, at de ikke får mulighed for at uddanne sig, at de ikke får arbejdstilladelse, og at de ikke får langt mere menneskelige vilkår end dem, de har i dag. Jeg siger velbekomme til Enhedslisten!

(Kort bemærkning).

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil bare bede fru Dorte Bennedsen bekræfte, at der ligger et forslag fra Enhedslisten til, hvordan problemet kan løses uden at lave lovændringer, men blot med et flertalsbetækningsbidrag. Jeg synes, fru Dorte Bennedsen skylder at forklare, hvorfor man ikke bare kan lave en aftale om det betækningsbidrag.

Derfor er det selvfølgelig ikke rigtigt, at det kun er Enhedslisten, som forhindrer, at de her folk kommer ud af asylcentre. Det er jo i præcis lige så høj grad regeringen, som ikke vil være med til at lave det betækningsbidrag, som Enhedslisten har foreslået.

(Kort bemærkning).

#### **Tom Behnke (FP):**

Fru Dorte Bennedsen ridsede op, hvordan partierne havde forholdt sig ved betækningsafgivelsen, og vrissede negativt »det yderste højre«. Jeg vil godt høre, hvad fru Dorte Bennedsen lægger i den negative udtalelse om det yderste højre, for jeg kunne forstå, at i relation til den betænkning, der er afgivet, er det Fremskridtspartiet, fru Dorte Bennedsen taler om. Hvordan skal det forstås, når fru Dorte Bennedsen negativt udlægger Fremskridtspartiet til at være det yderste højre? Hvad lå der i det? Det synes jeg er ret væsentligt at få at vide, inden vi går ret meget videre med det her.

Og så vil jeg sige: Den persongruppe, vi taler om her, har ikke noget asylgrundlag. De er ikke berettiget til at få ophold i Danmark. Vi har accepteret ligesom alle andre her i Folketinget, at de lige i øjeblikket ikke kan blive sendt tilbage, fordi man ikke vil tage imod dem nede i Serbien. Det er i orden, det har vi accepteret. Vi har også sagt, det er i orden, at de kan få lov til at