

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg takker for kommentarerne til forslaget.

Først til ministeren. Jeg vil sige, at det er rart at høre, at vi er enige om, at der er et ganske stort parti her, som ikke er beskattet med en CO₂-afgift, som der er på næsten alle andre områder. Ministeren har regnet sig frem til 2 mia. kr. Det var interessant.

Jeg synes også, det er rart, at Energistyrelsen nu anerkender de beregninger i den størrelsesorden, som vi er oppe på med hensyn til, hvad der er af energiforbrug ved fremstillingen af den kunstgødning, som vi bruger herhjemme. Så jeg synes, det er en god ting, at vi i hvert fald er enige om, at der er et hul, hvis man kan sige det sådan, hvor man ikke ligestiller andre produkter. Man kan sige, at husdyrgødningen er sådan indirekte beskattet, fordi vi har beskattet opvarmningen i staldene og alle de andre ting, der er med til at fremstille den. Det er der lagt afgifter på, altså CO₂-afgifter, men der er ingen energif afgift på handelsgødning, så det håber jeg vi kan vende tilbage til.

Så siger ministeren, at det måske har en begrænset effekt. Overskudsafgiften som sådan tror jeg faktisk – hvis den har en tilstrækkelig størrelse – kan have den effekt, som både SF og De Konservative også er inde på, og det er jo også det, der er håbet med forslaget, at den kan gøre, at der ingen penge kommer ind til sidst, fordi den fjerner sig selv.

Men jeg tror ikke, at den har den helt store adfærdregulerende effekt hundrede procent igennem, og derfor mener vi, at for at den skal have det, skal man kunne få pengene tilbage i form af investeringer i omlægning til noget, hvor man har en egentlig besparende effekt.

Det er det samme princip, som vi i fællesskab har været med til at introducere, når det drejer sig om CO₂-afgiften: at man får et investerings-tilskud til systemer, der har en mindre kvælstof-udvaskning. Så jeg er rimelig overbevist om, at de to tilsammen vil have en ret god effekt, fordi de netop bliver målrettet tilbageført, og man behøver ikke engang at gå op på det, der egentlig ville være retfærdigt, nemlig de to milliarder på kunstgødningen, for at få en meget stor effekt af omstillingen.

Når det drejer sig om regelstyringen, siger ministeren: lad os nu spise brød til, og nu har vi haft den store debat i dag. Det har også været en udmærket debat, synes jeg, men det er jo ikke det samme som at sige, at vi ikke har haft regelstyringen. Det, vi netop har debatteret i dag, er,

at nu har vi haft regelstyringen i ni år, og der har ingen effekt været på vandmiljøet. Ingen effekt.

Så har vi lavet nogle stramninger i dag, som jeg heller ikke tror har den store effekt. Vi har indført nogle nye midler, altså en økologisk omstilling, som jeg tror og håber på længere sigt i hvert tilfælde er et yderligere redskab i det, der har betydning. Men jeg synes ikke, der er så stor saglig grund til at sige, at regelstyringen skal have flere år.

En anden ting, der ligger i ministerens indlæg, og det er måske mere reelt, er, at der i dag ikke er politisk grundlag i regeringen for at indføre afgiften. Og det er jo en anden sag, for hr. Martin Glerup har som miljøordfører for Socialdemokratiet været ude adskillige gange og hævde, at nu er tiden inde til, at der skal tages skridt til en overskudsafgift. Det samme har faktisk også familielandbrugets foreninger rundt omkring. De er også inde på, at nu er det på tide, at de ser i øjnene, at det er i orden at få en kvælstofoverskudsafgift.

Så nævner ministeren, at der er millionvis af beregninger. Jamen det vil man jo prøve at afdække igennem spørgsmål til forslaget, når det kommer i udvalget, for de fleste af de ting er beregninger, der foretages i forvejen i dag. Tværtimod vil nogle af de eksisterende beregninger, som skal kontrolleres og sådan noget, være uinteressante i denne forbindelse, fordi det er det samlede input og output, og det forekommer i virkeligheden i et almindeligt momsregnskab og et almindeligt regnskab på gården. Så derfor tror jeg ikke, det er rigtigt. Jeg tror tværtimod, at det her vil blive en væsentlig forenkling af reguleringsmetoden, og så har det den gode fordel, at afgiften fjerner sig selv, når man har opnået målet: netop at få nedsat gødningsudvaskningen.

Så vil jeg sige til Venstre, der følger vores udvikling med spænding: Jamen det kan jeg da godt forstå. Jeg synes, at Venstre måske også skulle prøve at følge udviklingen i landbrugsbladene, for der er jo efterhånden også mange Venstrefolk, der siger, at det er i orden, og også mener, at vejen frem måske er en kvælstofoverskudsafgift. Så jeg vil opfordre Venstre til ikke alene at rette øjnene imod, hvad der sker i Enhedslistens landbrugspolitik, men også følge med i, hvad der sker i landbrugskredse, så Venstre ikke hæfter sig selv af dér.

Til SF: Jeg er sådan set også enig i, at målet er, at denne afgift skal ud af verden, og det tror jeg