

regelstyring, der endnu ikke har haft chance for at virke fuldt ud, med en afgift.

Den af Enhedslisten foreslåede type afgift baseret på kvælstofoverskuddet kan måske vise sig lige så effektiv, men det er ikke lige sådan at indføre en sådan afgift. Et af de store udestående spørgsmål er forholdet til internationale handelsorganisationer.

Hvis landmanden køber korn fra udlandet, vil dette køb blive belastet med afgift. Hvis kornet dyrkes på egen mark, er der ikke direkte afgift på dette korn. Korndyrkningen vil dog indirekte være belastet med afgift på gødning, men man kan aldrig være helt sikker på, at det hjemligt fremstillede korn har været belastet med samme afgift som det importerede. Det kan derfor vise sig svært at få afgiften på kvælstofoverskuddet til at blive forenelig med forpligtelsen til ikke at indføre toldlignende afgifter.

Et andet spørgsmål er det administrative. Der vil i givet fald skulle udføres millionvis af beregninger for at få den skitserede type afgift til at fungere. Man vil muligvis kunne indrette afgiften mere hensigtsmæssigt end skitseret af Enhedslisten, men en kvælstofoverskudsafgift bliver let meget omfattende i administration.

Regeringen kan derfor ikke støtte Enhedslistens beslutningsforslag. De administrative konsekvenser af at gennemføre forslaget vil være meget belastende, og den igangværende regelstyring skal have muligheder for at vise, om den fungerer.

Jacob Buksti (S):

Da hr. Bent Hindrup Andersen tidligere her i dag har talt om den høje grad af masochisme, som synes at herske i dag, vil jeg under indtryk af det fremskredne tidspunkt indskrænke mig til at gøre følgende bemærkninger:

I Socialdemokratiet mener vi, at afgiftsinstrumentet kan være et godt og hensigtsmæssigt middel til at opnå adfærdsændringer ikke mindst på det miljømæssige område. Derfor har vi bl.a. gennemført de grønne afgifter i forhold til husholdningerne og i forhold til erhvervene. Men vi mener ikke, at afgifter er målet – de er midlet. Derfor er det afgørende, at de virker efter hensigten, og at de samtidig er rimelig enkle, dels i sig selv og dels, når vi sammenligner med alternative muligheder for at nå de opstillede mål.

Som det vil være fremgået af den tidligere debat her i dag, har vi tillid til, at målene med hensyn til landbrugets kvælstofforbrug og land-

brugets belastning af miljøet kan nås gennem en skærpet indsats med en kombination af flere forskellige instrumenter, og det indebærer, at vi ikke mener, at der her og nu er behov for en afgiftsløsning, der i øvrigt også ville være utrolig svær at operationalisere på det eksisterende grundlag. Og da Enhedslistens forslag synes uigennemskueligt i dets konsekvenser og uden opererer med en afgiftsmodel, der forekommer unødigt kompliceret at administrere, kan Socialdemokratiet ikke støtte beslutningsforslaget.

Da CD's ordfører, fru Sonja Albrink, ikke kan være til stede, skal jeg efter aftale med hende meddele, at CD heller ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Jens Løgstrup Madsen (V):

De af Enhedslisten stillede forslag til en afgift på kvælstofoverskud og en CO₂-afgift er ikke forslag, som Venstre kan støtte. Vi finder, at de vil være alt, alt for bureaukratiske. Hvis man overhovedet skal operere med grønne afgifter – og der kan da være områder, hvor det kan være fornuftigt at have grønne afgifter – skal de være simple og enkle.

Men når det er sagt, så følger vi da det studie-kredsarbejde og den udviklingsproces, der finder sted inden for Enhedslisten med hensyn til, hvilke midler man kan bruge i miljøpolitikken, med stor spænding.

Gitte Seeberg (KF):

Dette beslutningsforslag relaterer sig til det beslutningsforslag, vi lige har behandlet, nemlig B 87, og som det fremgik af førstebehandlingen af B 87, kunne Det Konservative Folkeparti ikke støtte dette forslag, og det gælder også det forslag, som vi nu har til førstebehandling her, og som går ud på, hvordan den foreslåede økologiske landbrugsfond skal finansieres.

Forslaget har som bekendt det overordnede formål via afgifter at omlægge den almindelige landbrugsproduktion til flere økologiske landbrug. Afgiftsdelen består af to dele: en kvælstofafgift og en CO₂-afgift. Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte nogen af skatteforslagene, men jeg vil dog alligevel tillade mig at rose Enhedslisten for tankegangen bag forslaget om kvælstofafgiften, nemlig den del, der vedrører det adfærdsregulerende element.

Det Konservative Folkeparti er af den opfattelse, at grønne afgifter kun skal bruges, i det omfang de virker adfærdsregulerende, når der