

get ud fra ideologiske årsager, og vi mener i princippet, at såfremt der er stor efterspørgsel efter f.eks. økologiske varer, stiger den pris, forbrugeren må betale, og det vil medføre, at der kommer større tilgang til erhvervet. Med andre ord: Markedsøkonomien skal nok selv finde et leje for antallet af økologiske landmænd, uden at Folketinget skal begunstige en enkelt niche.

Det Konservative Folkeparti kan derfor ikke støtte, at der gives midler til ombygningsstøtte. Derimod anerkender Det Konservative Folkeparti, at det er rimeligt at hjælpe jordbrugeren i en omstillingsfase, hvor produktionen uvægerlig er lavere, og Det Konservative Folkeparti vil under udvalgsbehandlingen undersøge, hvor mange midler der er til rådighed til en generel afhjælpning af dette problem. Til gengæld må vi afvise det tredje forslag om driftstilskud. Det Konservative Folkeparti mener, at liberaliseringen af verdenshandelen og den løbende reform af EU's fælles landbrugspolitik på sigt vil fjerne disse støtteordninger, og at der derfor ikke er nogen grund til at opfinde nye.

Endelig er det imod min markedsøkonomiske opfattelse at oversubsidiere et erhverv, der frivilligt har valgt en lavere produktionsintensitet eller beplantningstype. Samtidig får økologiske landmænd mere for deres produkter på grund af det lille udbud, og derfor vil det være ekstra konkurrenceforvridende at give ekstra støtte til specielle produktionsformer.

Det Konservative Folkeparti må derfor afvise beslutningsforslaget.

#### **Christian Mejdahl (V):**

Det har været sagt før fra denne talerstol, men lad mig på Venstres vegne sige det igen: Vi er uenige med Enhedslisten i den måde, de vil indrette samfundet på.

I Venstre synes vi ikke, det er nogen god idé først at kræve penge ind gennem afgifter og bagefter dele dem ud igen til dem, man er venner med. Vi vender os derfor imod kvælstofafgifter, som skal samles i en landbrugsfond, der kan deles ud til investeringer og driftstilskud til økologisk landbrug.

Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Dette forslag, som er stillet af Enhedslisten, er jo genbrug, og derfor har SF sådan set tidligere givet udtryk for holdningen til det, så jeg skal blot resumere rimelig kort.

Vi er positive over for intentionen om at få fælleseje i landbrugssektoren, men vi er dog lidt i tvivl om, hvorvidt dette forslag bygger på en reel statsovertagelse eller bygger på andelsprincipper. Hvis det drejer sig om statsovertagelse, er vi ikke særlig positive over for det, men hvis det bygger på andelsprincipperne, er vi meget positive. Det er sådan set noget, SF har stillet ret detaljerede forslag om de sidste 10 år, dog uden at få flertal for dem.

Men som sagt: Hvis dette beslutningsforslag bygger på andelsprincipperne, er vi positivt indstillet over for den del af forslaget.

#### **Niels Højland (FP):**

Jeg kan med det samme sige, at det ikke er et forslag, Fremskridtspartiet kan støtte, og det kommer nok ikke bag på Enhedslisten eller den øvrige forsamling.

Som det har været fremme i debatten i dag, og som man hører hele tiden, er der et vældigt behov for økologisk produktion, og jeg synes også, det er dejligt med økologisk produktion. Men det er jo ikke bare her i Danmark, men også i hele Europa, det er gået op for folk, at den tilskudspolitik, der er blevet ført over for landbruget, er totalt forfejlet.

I løbet af ganske få år må både de økologiske landmænd og de almindelige landmænd nok se i øjnene, at den tilskudspolitik ophører, og så ville det jo være mærkeligt at begynde at indføre tilskud til økologisk produktion nu – i særdeleshed, når der er et så stort behov for økologiske varer og sådan en rift om dem. De er næsten revet væk fra alle hylde før middag – det siger man i hvert fald – men så er der da også mulighed for at få virkelig gode priser for dem, og så er der ingen grund til at indføre yderligere tilskud på området sammen med de yderligere kontrolforanstaltninger, det vil medføre.

Derfor kan vi under ingen omstændigheder støtte forslaget.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er jo fuldstændig rigtigt, at dette forslag har været fremsat før, men det var det forkerte forslag, hr. Kristen Touborg kom til at forholde sig til, sådan som jeg hørte det. Det var et forslag om en landbrugsreform, og dette forslag drejer sig om en landbrugsfond; men det skal nu ikke ændre så meget.

Jeg vil sige til både ministeren og Socialdemokratiet, at grunden til, at jeg fremsætter forslaget, er jo, at det ikke er blevet mindre aktuelt.