

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 87:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en økologisk landbrugsfond.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) m.fl.
(Fremsat 8/2 96).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Ligesom Enhedslisten finder jeg, at den økologiske produktionsform på mange måder er til gavn for miljøet. Det gælder navnlig, fordi der ikke anvendes pesticider, og dertil kommer, at den mindre intensive driftsform, der anvendes, giver mulighed for større hensyntagen til husdyrvelfærd. Det er i overensstemmelse med regeringens overordnede målsætning om at begrænse miljøbelastningen for landbruget og fremme økologisk bæredygtige løsninger.

Samtidig er det jo en kendsgerning, at forbrugerne i højere grad efterspørger økologiske varer. Jeg tror, det i høj grad skyldes, at disse produkter er produceret på en måde, der lever op til hensynet til miljø og husdyrvelfærd, og det var på den baggrund, Det Økologiske Jordbrugsråd for et års tid siden på min egen anmodning udarbejdede en anbefaling til regeringens aktionsplan til fremme af økologisk jordbrug.

I øjeblikket arbejdes der på at gennemføre elementer i aktionsplanen, og for så vidt angår Enhedslistens forslag, finder jeg, at det foreslåede allerede er dækket af de eksisterende tilskudsmuligheder.

Peter Christensen (S):

Som det er fremgået af debatten i dag, er et stort flertal enige om, at det bedste for miljøet er helt at undgå at bruge sprøjtemidler. Denne forudsætning opfylder økologisk jordbrug, bl.a. fordi der ikke bruges pesticider.

At det økologiske jordbrug også har mange andre kvaliteter, kan nu måles i det traditionelle landbrug, hvor man har taget mange af de økologiske tanker til sig. Her tænker jeg på dyrevelfærd og en målsætning om mindre forbrug af pesticider og kvælstof. At økologiske varer er populære, kan aflæses af efterspørgslen på disse varer, en efterspørgsel, som de økologiske bedrifter på nuværende tidspunkt ikke er i stand til at honorere.

At det økologiske jordbrug har Socialdemokratiets bevågenhed, skal der ikke herske tvivl om, og vi vil til stadighed nøje følge udviklingen i det økologiske jordbrug og se velvilligt på løsningen af de skævheder, der kunne opstå i forhold til det traditionelle landbrug. Jeg synes også, at forespørgselsdebatten i dag har vist det i praksis.

Enhedslistens beslutningsforslag nr. B 87 er nøje knyttet sammen med B 88, som omhandler en afgift på kvælstofoverskud og CO₂-afgift på salg af kunstgødning. I Socialdemokratiet er vi ikke overbevist om, at denne model giver den bedste løsning for miljøet og landbruget, og i øvrigt mener vi, at tiltagene i B 87 principielt er dækket ind af de eksisterende tilskudsmuligheder.

Gitte Seeberg (KF):

Da den konservative ordfører, fru Lene Espersen, ikke har mulighed for at være til stede i dag, skal jeg på hendes vegne fremføre ordførertalen:

Enhedslisten fremsætter forslag om en økologisk landbrugsfond, der i forbindelse med Enhedslistens forslag om kvælstofafgifter for landbruget – det næste punkt på dagsordenen – skal finansiere tre støtteordninger til økologisk landbrug. Der foreslås en ombygningsstøtte ved omlægning fra konventionelt til økologisk landbrug, der foreslås en omlægningsstøtte med et særligt driftstilskud til dækning af tabte indtægter i omstillingsperioden i den 2-årige periode, der skal gå, før man kan kalde landbruget økologisk, og endelig foreslås der en udvidelse af hektarstøtteordningerne, der sikrer økologiske landmænd den samme gennemsnitlige støtteordning, som konventionelle landmænd har.

Det Konservative Folkeparti har indledningsvis en helt generel anke mod forslaget. Vi er af den opfattelse, at forbrugerhensynet er afgørende for, hvorledes landbruget bør indrette sig produktionsmæssigt. Vi er ikke tilhængere af, at man skal subsidiere en speciel gren af landbru-