

beretning vedrørende grundvandsbeskyttelse. Så skete der det, at lige netop, da arbejdet skulle afsluttes, sprang Venstre og Enhedslisten i målet, og en fælles beretning blev tabt på gulvet. Derfor opleves dette genbrugsforslag som et paradeforslag uden reel vilje til at gøre noget effektivt ved grundvandsforureningen.

Det er utrolig positivt, at flere og flere kommuner og amter nu forbyder sprøjtegifte og samtidig stærkt opfordrer private haveejere til at stoppe brugen af sprøjtegifte. Nu mangler vi blot, at staten også forbyder sprøjtegifte på de statsejede arealer.

I SF synes vi, at Folketinget nu skal bakke de gode viljer op i kommuner og amter, så der bliver skabt lovhemmel til forbud mod sprøjtegifte.

Og så til beslutningsforslag nr. B 90. Her vil jeg kort sige, at i SF er vi af den opfattelse, at de ressourcer, der sættes af til at opstille belastningsindeks, vil være spildt, idet det vil være ganske vanskeligt at finde frem til modeller, der siger noget meningsfyldt om den samlede belastning. Derfor anser vi det for bedre at bruge ressourcerne på andre områder som f.eks. forskning og udvikling af alternative metoder.

I forbindelse med aftalen om afgifter på sprøjtegifte har vi aftalt med regeringen, at der skal afsættes 10 mio. kr. til at forske i alternative bekæmpelsesmidler, altså biologisk bekæmpelse.

Det er også vigtigt at få udviklet stærke, hårdføre planter i stedet for gensplejede planter, der er tilpasset bestemte sprøjtegifte.

Det vigtigste er dog aktivt at satse på omstilling til økologisk jordbrug, mere miljøvenligt jordbrug og forbud mod sprøjtegifte.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Det er til fru Anni Svanholt: Jeg går ud fra, at fru Anni Svanholt er enig i, at det her i hvert fald er et fremskridt i forhold til regeringens politik til dato på disse områder, og derfor går jeg også ud fra, at fru Anni Svanholt vil støtte forslagene.

Med hensyn til belastningsindeks forstår jeg ikke SF. Alle lande, der tager miljøet alvorligt, arbejder med en eller anden form for belastningsindeks. Det er på forskellig sæt og vis, men i alle lande, hvor miljøet spiller en rolle, tager man det her alvorligt.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det er nu altså vanskeligt at få øje på de store fremskridt i det her forslag. Naturligvis er det da noget nyt og godt, at Venstre og De Konservative kan finde på at komme med et forslag om begrænsning af sprøjtemidler, men det indebærer jo ikke her, at Venstre og De Konservative kan forestille sig, at man egentlig kan give mulighed for at forbyde sprøjtegifte. Nej, bare det er miljøvenlig sprøjtegift, så er det jo helt fint.

Men det tror vi ikke rigtig på, fordi der er netop ikke noget, der hedder miljøvenlig sprøjtegift. Og på de arealer, der her er fremhævet, kan man jo ganske enkelt lade være med at sprøjte.

Jeg ville være mere imponeret, hvis det var sådan, at Venstre og De Konservative her i dag ville sige: Vi er parat til at lovgive om at give nogle muligheder for kommuner og amter til at regulere det her, sådan at de har mulighed for at forbyde det. Mange kommuner har jo allerede forbudt det. Jamen så lad os da bakke det op. Men er hr. Vibjerg klar til det?

Jeg hørte fru Gitte Seeberg nævne, at man måske skulle have forbudsmulighed, og det ville da være rart at høre i dag, for så begynder det at se ud til, at vi kan få vedtaget noget, der duer til noget, i stedet for sådan et meget begrænset forslag som dette her.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg har været ordfører siden kl. 10, så jeg skal nok lade være med at komme med den store udredning. Faren er selvfølgelig, at de store partier kommer med nye forstærkninger her.

Beslutningsforslag nr. B 89 er jo en genfremsettelse, og jeg kan se, at første gang var vi også positive over for at forbyde sprøjtning på jernbanearealer og sportspladser og sådan nogle steder. Det er ingen hemmelighed, at det, der har været mest omtalt i pressen, var giften i Ejstrupholm. Det var jo ikke bøndernes skyld. Det var jo netop jernbanearealer, hvor DSB-folkene havde sprøjtet med bred hånd.

Det, jeg også plejer at sige, er, at det jo var en udmærket opgave for langtidsledige bistandsklienter at komme ud og hakke og bruge knofedt til at tage ukrudt op. Det burde da i hvert fald være absolut meningsfyldt arbejde. Der er så andre, der måske har en anden mening, men det har jeg faktisk ment i mange år. Vi har sprøjtet alt for meget gift ud på offentlige arealer, sportspladser og golfbaner osv. Det burde have været luget væk.