

finder altså allerede en sådan forskning sted, og der foregår løbende en prioritering af forskningsindsatsen efter de aktuelle forskningsbehov. Regeringen finder sådan set ikke, at der for nærværende er behov for at justere den prioritering.

Som det fremgår af min besvarelse, er der allerede iværksat en lang række initiativer vedrørende uddannelse, rådgivning og forskning. Elementerne i beslutningsforslaget er således allerede meget højt prioriteret af regeringen.

**Peter Christensen (S):**

Beslutningsforslag nr. B 89 er en genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 105 fra folketingsåret 1994-95.

Jeg går meget ind for genbrug, men V og K har åbenbart misforstået genbrugstanken. Jeg tror ikke, et beslutningsforslag er det, folk har i tankerne, når de tænker på genbrug. Der kan man sige at V og K er på forkant.

Jeg ville have forståelse for, at V og K genfremsætter forslaget, hvis der intet er sket på området, men det er jo ikke tilfældet.

Der bliver i bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 89 korrekt gjort opmærksom på, at ubevoksede arealers evne til at nedbryde pesticidrester er meget ringe, og at der på disse arealer skal bruges de mest skånsomme midler for at beskytte grundvandet.

Til V og K's orientering kan jeg oplyse, at der ved godkendelse af sprøjtemidler vil blive taget hensyn til denne risiko, og at de sprøjtemidler, der udgør en uacceptabel risiko, vil blive forbudt. Det mener jeg kom tydeligt frem, da vi drøftede forbudsproceduren her i Folketinget.

Det vil dog være en glimrende idé, at de personer eller myndigheder, der bruger disse farlige bekæmpelsesmidler, allerede nu stopper brugen. Det er der heldigvis også mange der har gjort. Unset hvilket bekæmpelsesmiddel der bliver brugt, vil det altid påvirke miljøet i negativ retning. Den største miljøgevinst er, at man helt undlader at bruge sprøjtegifte.

For mig er det ubegribeligt, at mennesker, der bekymrer sig voldsomt om rent drikkevand, med den anden hånd sprøjter gift ud i deres egen have, og jeg vil gerne fra denne talerstol opfordre folk til at stoppe for al brug af sprøjtegifte i danske haver. Problemet er kun det, at det er der få, der vil få at vide, da det, der bliver sagt her fra denne talerstol, plejer at være en velbevaret hemmelighed for den brede befolkning.

Socialdemokratiet kan konstatere, at det, forslagsstillerne opfordrer regeringen til, er imødekommet.

Beslutningsforslag nr. B 90 er også en genfremsættelse, nemlig af beslutningsforslag nr. B 106 fra folketingsåret 1994-95, altså atter et genbrugsforslag.

Da vi behandlede beslutningsforslag nr. B 106, sagde jeg, at det var en glimrende idé, hvis vi kunne få et belastningsindeks, så rådgivere og brugere kunne bruge det middel, der skader miljøet mindst. Det eneste problem var bare, at det ikke kunne lade sig gøre. Grunden er, at sprøjtemidlers giftighed og virkning er meget forskellig, alt efter i hvilken sammenhæng de bliver brugt.

Er det giftigheden over for regnorme, bier, fisk og fugle, eller hvor hurtigt giften når ned til grundvandet, eller nedbrydningstiden, vi taler om? Alt afhængigt af svarene vil man opdage, at det sprøjtemiddel, som man tror er mindst giftigt over for dyr og fisk, er det middel, der hurtigst når grundvandet. Derfor er et totalindeks umiddelbart umuligt, men et delindeks, mener jeg åbner nogle perspektiver.

Et delindeks tror jeg vil kunne benyttes med held, når der tages hensyn til, hvor der skal sprøjtes, og hvor meget der skal sprøjtes, så man f.eks. ikke bruger et sprøjtemiddel, der er meget giftigt over for fisk nær et vandløb. Et delindeks ville være meget nyttigt i et vejledningsprogram i PC-Planteværn, som er et edb-program udarbejdet til brug for rådgiverlandmænd.

Lad mig anholde udtrykket miljøvenlige midler, som det fremgår af forslagens bemærkninger. Der findes ingen miljøvenlige bekæmpelsesmidler; der er kun mere eller mindre giftige bekæmpelsesmidler.

Angående forslaget om en øget og forbedret vejledning om anvendelse og korrekt brug af bekæmpelsesmidler kan jeg svare: Ja, selvfølgelig. Det er det, der sker hver dag, og det skal vi selvfølgelig blive ved med.

Med hensyn til det tredje punkt, om iværksættelse af øget forskning i og udvikling af resistente planter og alternativer til traditionelle bekæmpelsesmidler, kan jeg sige, at jeg vil rose V og K meget for deres synspunkt om, at det bedste ville være helt at undgå anvendelse af plantebeskyttelsesmidler.

Det er dejligt at være enig med V og K på dette område. V og K var meget negative med hensyn til pesticidafgiften, så det må da være dejligt, at vi i kraft af denne afgift nu er i stand til at