

Med hensyn til redegørelsen af konsekvenserne for EU's nitratdirektiv har miljø- og energiministeren tilkendegivet, og det vil jeg også gerne tilkendegive her: Jo, selvfølgelig vil vi være med til at redegøre for konsekvenserne af det.

Så er der et punkt, som hedder at støtte landbrugets egne initiativer om godt landmandskab år 2000, og det synes jeg er en god indfaldsvinkel til at gå over til det dagsordensforslag, som regeringspartierne har fremsat.

Der har været meget diskussion om, at det her er et skift til den ene eller den anden side i landbrugspolitikken. Hvad betyder det? Ja, jeg vil vove den påstand, at de tre første pinde, der vil den omhyggelige læser af den redegørelse, jeg kom med kort før jul, kunne se, at det var helt naturligt, det var tre områder, som vi skulle tage fat i.

De to første pinde med fastlæggelse af det forventede udbyttensniveau og opgørelse af kvælstofmængden i husdyrgødningen vil jeg næsten betragte som noget, man kunne kalde forglemmelser i forbindelse med bæredygtighedsplanen i 1991. Hvad er det, vi gør her – i øvrigt i et gedigent samarbejde, hvis erhvervet ønsker det efterfølgende? Det er, at vi går ind og siger: Det udbytte, som du forventer, skal også være realistisk. Et af problemerne har jo netop været ved de 79 pct., som ganske rigtigt har levet op til kravene, at det har de kun, fordi de havde vurderet udbyttet og for nogens vedkommende alt for højt.

Godt landmandskab må selvfølgelig også handle om, at man har en realistisk forventning i forhold til sit udbytte og dermed også en rimelig tilførsel af kvælstof. Det samme gør så, at vi selvfølgelig skal vide så præcis, som det er muligt, hvad det så er for en kvælstofmængde, der i realiteten er til rådighed i vores husdyrgødning. Det er også det, vi nu gør. To ting, som efter min bedste overbevisning helt klart indeholder begrebet godt landmandskab, og som er en helt naturlig forlængelse af den beretning, vi vedtog omkring bæredygtigt landbrug.

Den tredje pind omkring udnyttelsesprocenterne ligger jo også i forlængelse af bæredygtighedsberetningen. I bæredygtighedsberetningen står der klart og tydeligt, at der er angivet procenter frem til 1997, og derefter hvad der er teknisk muligt. Så har der været ordførere her i dag, som siger: Lad os nu stoppe op, og lad os nu vente.

Jeg vil synes, jeg med rette kunne blive bebrejdet af disse landmænd, hvis det var sådan, at jeg som minister i dag ikke sagde: Jeg har en forventning om, at vi skal efterleve den tekst, som blev vedtaget i bæredygtighedsberetningen. Jeg har en forventning om, at udnyttelsesprocenten vil komme til at stige i de kommende år, for her står vi nemlig foran forholdsvis store investeringer. Skulle vi vente med det, når vi nu har en fornemmelse af det på nuværende tidspunkt, til 1997 og så i 1998 forlange yderligere udnyttelsesprocenter? Så synes jeg først og fremmest, dansk landbrug havde god grund til at kunne bebrejde politikerne, at de ikke havde givet ordentlige tidsintervaller i forhold til investeringerne.

Så må jeg godt sige i forhold til de tre første pinde, som ligger i regeringspartiernes dagsorden, at de er en helt naturlig forlængelse af den beretning, der blev vedtaget, så vidt jeg husker den 17. december 1991. De ligger i naturlig forlængelse af den redegørelse, som jeg afleverede kort før jul.

Om de to sidste pinde skal jeg så bare sige og måske specielt til ordførerne for Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet, at det er faktisk noget, som har været besluttet i et stykke tid, at vi skal have disse penge ud i amterne. Vi håber med det at kunne få givet noget natur tilbage til naturen, få etableret naturens egne selvrensende mekanismer. Jeg tror, vi vil få en masse gode miljøtiltag for disse penge.

Og når vi snakker om økologisk svineproduktion, ja, så er det jo netop her, vi har et af områderne, hvor der er mangel. Vi er heldigvis i den situation, at vi til sommer vil have ca. 15 pct. mælk som økologisk. Et af de steder, hvor der er problemer, er i den økologiske svineproduktion, hvor håbet her er at kunne tilfredsstille den forbrugerefterspørgsel, der er.

Må jeg så slutte med at sige, for jeg har sådan lidt haft på fornemmelsen fra visse ordføreres side, at det går helt klart i den rigtige retning, at miljøet i Danmark nærmest har det ganske udmærket. Sådan er det desværre ikke. Selv med de initiativer, som regeringen her foreslår, så når vi kun at reducere udvaskningen med 75.000 t. Og jeg vil gerne gøre opmærksom på, og det flertal håber jeg faktisk stadig væk består, ellers ville det i hvert fald være synd og skam for miljøet i Danmark, at målsætningen om de 100.000 t. jo altså dermed ikke er nået.

Regeringen har fremlagt ideer med hensyn til stadig væk at nå de målsætninger, som vi i bred