

med hvad der er teknisk muligt, jf. beretning fra Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling«. Jamen teknisk muligt, man opfinder jo nye teknikker hele tiden, og der sker hele tiden ændringer. Hvem skal vurdere, hvad der er teknisk muligt? Det skal regeringen åbenbart uden at tale med andre om det.

»Og udlægge administrationen til amterne af tilskuddet til miljøvenlige produktionsmetoder...«. Nu så vi jo gerne amterne nedlagt, det er noget helt andet, men som også hr. Brusgaard sagde, er der overhovedet forhandlet med nogen? Ved amterne, at de skal være med til det her? Altså synes vi, det er en meget, meget uheldig dagsorden, der her kommer til afstemning.

Der er allerede på nuværende tidspunkt planlagt og iværksat en lang række miljøkrav over for landbruget, og derfor mener vi i Dansk Folkeparti, at man burde afvente resultaterne af de tiltag, inden man iværksætter nye og skrappe krav, og inden man giver ministre mulighed for at fremsætte sådanne krav. Derfor synes vi, at det er så betænkeligt med de helt konkrete tiltag, som der foreslås i den fremsatte dagsorden.

Man burde efter vores mening interessere sig meget mere for at lave tiltag, der kunne være med til at sænke landbrugets omkostninger til gavn for hele erhvervslivet og samfundet, og det kunne man gøre på mange områder, bl.a. kunne man forenkle og lette erhvervet i administrationen af det regelsæt, der gælder for landbruget, for, som fru Addi Andersen var inde på, så behøvede den stakkels bondemand fra de gamle viser ikke at gå og kigge sig over skulderen for at se, om der nu var nogen embedsmænd på vej efter ham for at få ham til at lave noget andet end det, han skulle til.

Og når landbruget selv på eget initiativ har taget fat i problemerne i det projekt, som de kalder godt landmandskab år 2000, så synes vi i Dansk Folkeparti, at det er prisværdigt, at man selv begynder at tage fat på problemerne, at man diskuterer, hvad der kan gøres, og hvilke initiativer der kan tages. Et sådant initiativ, som landmændene her har taget, burde have regeringens og Folketingets fulde opbakning. Man burde i hvert fald ikke efter vores mening forsøge at forplumre debatten, den debat, der foregår i øjeblikket, ved de tiltag, som man gør i dag.

Som det er fremgået af mit indlæg, kan Dansk Folkeparti ikke støtte den af regeringen foreslåede dagsorden. Vi kan heller ikke støtte den af Enhedslisten foreslåede dagsorden, og det sam-

me gælder SF's dagsordensforslag. Vi finder det i øvrigt mærkeligt, at to partier fremsætter deres egne dagsordensforslag, samtidig med at de tilsyneladende har en aftale om at stemme for regeringens forslag. Så burde det være mere rimeligt, at man trak sit eget dagsordensforslag og meddelte, at man kunne støtte det fremlagte.

Det, vi kan støtte, er det, som hr. Mejdahl har foreslået på Venstres, De Konservatives, Fremskridtspartiets og Dansk Folkepartis vegne, og det ville vi stemme for, hvis det kom til afstemning.

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

En del af debatten i hvert fald her på det sidste kom jo så til at handle om procedure og ikke så meget om miljø. Det kan måske være fornuftigt nok. Derfor vil jeg også godt tillade mig afslutningsvis at kommentere to af de dagsordener, som er foreslået.

Der er fra fire partier foreslået en dagsorden, som bl.a. indeholder en sænkning af erhvervets omkostninger. De to af partierne anser jeg for som oftest at være økonomisk ansvarlige, men jeg forstod på hr. Mejdahl, at det handlede om både konjunkturudligning og jordskatter, og da røg der, så vidt jeg kunne vurdere, et par milliarder kroner.

Vi er faktisk i den situation – og heldigvis for det – at vi har det laveste antal tvangsauktioner i dansk landbrug siden 1979. Vi er i den situation, at dansk landbrug i lighed med alle øvrige har haft mulighed for omkonvertering, har haft god fordel af den økonomiske politik, der er ført, som har sænket renten. Vi ser heldigvis i øjeblikket, at der er stigende indtægter for den største del af dansk landbrug.

Forenkling af det administrative regelsæt tror jeg er noget, som altid må stå højt på en hvilken som helst ministers ønskeliste. Et af problemerne her er jo, så længe vi har den landbrugspolitik, som vi har i EU, at jeg på en eller anden led har et ansvar for udbetaling af 11 mia. kr. hvert år. Der vil som følge af det selvfølgelig være brug for klare regler, kontrol, og der vil nok også snige sig bureaukrati ind i det.

Det betyder ikke, at jeg synes, man skal have regler bare for reglernes skyld eller bureaukrati for bureaukratiets skyld. Derfor har jeg også nedsat et udvalg, hvor erhvervet netop sidder, og jeg havde nær sagt til stadighed, og prøver på at se, om der er nogen steder, hvor vi kan gøre det mere fornuftigt end det, der sker i dag.