

vedtages, desværre, og at regeringen har fået sin dagsorden eller kan få sin dagsorden vedtaget, når løftet om det er faldet fra SF og Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Jeg forstår udmærket, at den socialdemokratiske ordfører har lidt problemer i den her sag, for det forholder sig jo nøjagtig, som også jeg sagde i mit ordførerindlæg, og som hr. Christian Mejdahl nu har sagt, at vi har fået det til orientering, og det er jo egentlig utroligt, at man behandler forligspartier på den måde.

Hr. Erling Christensen spørger så, om man kan gennemføre det med gældende lovgivning. Ja, det tror jeg godt man kan, men det ville ikke være normalt, at man gør det uden om de partier, som har været sammen om at lave beretningen i Bæredygtighedsudvalget.

Men jeg kan forstå, der er indført en hel ny regel her. Nu har man besluttet, at landbrugspolitikken skal føres til venstre i salen; det er jo det, man gør på dette vigtige område. Det beklager jeg meget, og nu har jeg spurgt et par gange eller tre, om vi dog ikke kunne få en forklaring på, hvad første pind betyder: »indsnævre landmandens adgang til at fastlægge det forventede udbyttensniveau«. Når man har taget sådan et drastisk skridt, så må man jo også have tænkt over, hvorledes det kan gøres. Og jeg synes alligevel, når vi har denne her lange debat, at man skulle tage og bruge i hvert fald lidt af tiden til at forklare det her.

Jeg er sikker på, der sidder mange landmænd ude omkring, der gerne vil have at vide: Hvad betyder det? Det må man vel også have diskuteret med SF og Enhedslisten, og når de har sagt ja til den, så må de jo også have haft forståelse for, hvordan det skal ske. Og hvis hr. Erling Christensen ikke kan gøre det, så kunne det være, enten hr. Steen Gade eller hr. Bent Hindrup Andersen ville komme op og forklare, hvordan det skal gøres. Eller skal det forblive en hemmelighed og komme som en tyv om natten på et eller andet tidspunkt?

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Når jeg tog ordet før for en kort bemærkning, så var det netop for at konstatere, at der ikke var indført en ny regel, men at jeg var bange for, at der indføres nye regler. For det var rigtigt, det hr. Christian Mejdahl sagde, at samtidig med at

dagsordenen blev sendt til SF og Enhedslisten, så blev den overbragt til hr. Mejdahl, og samtidig blev den også sendt til De Konservatives landbrugs- og fiskeripolitiske ordfører. I tirsdags fik jeg konstateret, at den ikke var gået videre, og sporenstregts fik De Konservatives ordfører dagsordenen.

Hvis man skal blive i danseskolesproget, så kan man sige, at der var blevet inklineret. Men da oplevede jeg også i mine unge dage, at der blev meldt optaget, og det står jo også på nogle døre somme tider, når man ikke kan komme ind eller man ikke vil forhandle. Så derfor er det bare, at jeg vil konstatere, at når jeg inklinerede for Venstre og De Konservative ved at overbringe Venstre dagsordenen, så ville jeg bare forsigtigt sige, så havde det været fint at få en tilbagemelding. Der er ikke indført nye regler.

Det, jeg vil sige her, er, at jeg vil da ikke afvise – det kan jeg jo af gode grunde ikke gøre nu – at nogle af de synspunkter, som Venstre havde om det her, ville have kunnet komme med i en dagsorden, men da det ikke er prøvet, så er det kun et akademisk spørgsmål.

Med hensyn til det arbejde, vi har inde i Folketinget, synes jeg, at det er væsentligt at fastholde åbenhed omkring det politiske arbejde, at vi lader dagsordenen forløbe, som det er gjort, og at vi fortsætter med det, men at det ville have været praktisk at få en meddelelse tilbage.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Når man laver en dagsorden, er det normalt, at man sammenkaller ordførerne, og at man sidder rundt omkring et bord og diskuterer, hvad der skal stå i den dagsorden. Det er fuldstændig korrekt, at jeg fik en dagsorden af hr. Erling Christensen, og der stod sidste og endelige udkast på den eller noget i den retning. Det vil sige, at det er en dagsorden, der er forhandlet med SF og Enhedslisten.

Jeg vil også gerne sige, at da havde man truffet den beslutning, der var et flertal på plads. Jeg kunne jo bl.a. se, de økologiske svin var kommet ind, og så er man jo klar over, at hr. Bent Hindrup Andersen er på plads i den sag. Så var der jo ikke noget at forhandle om. Flertallet var på plads.

Så har vi senere diskuteret, om vi skulle foreslå en dagsorden eller ej. Der må jeg indrømme, at vi, da vi var færdige, forsøgte at få fat i den socialdemokratiske ordfører og aflevere et eksemplar af den. Og det er rigtigt, at den har vi