

Det er meget væsentligt, at hensynet til vandmiljøet bliver indarbejdet i EU's fælles landbrugspolitik. For det første er det kun i fællesskab, vi kan sikre et bedre miljø, og for det andet skal vi sikre dansk landbrug ikke alene rimelige, men gode konkurrencevilkår i Fællesmarkedet, da landmanden ellers ikke vil have økonomisk mulighed for et bæredygtigt landbrug eller for at investere i flere miljømæssige hensyn.

Begrebet bæredygtig er efter Riokonferencen blevet et modeord, som alt for ofte opfattes alene som økologisk bæredygtighed. Det må ikke glemmes, at begrebet bæredygtighed er lige så tæt knyttet til økonomien. Hvis landbruget skal være bæredygtigt, må der skabes basis for en indtjening, som gør det rentabelt at være landmand. Bliver landbruget pålagt alt for mange udgifter, eller bliver landbruget pålagt indskrænkninger i muligheden for at tjene penge, vil chancerne for et bæredygtigt dansk landbrug blive mindre.

CD vil gerne være med til at arbejde for en opfyldelse af vandmiljøplanen og den bedst mulige beskyttelse af grundvandet, og vi mener, at det skal ske i tæt samarbejde med landbruget, et samarbejde, hvor vi er enige om fremgangsmåden.

Der er stillet fire dagsordensforslag. CD stemmer for den dagsorden, regeringspartierne har foreslået, men jeg synes nok, det er meget beklageligt, at Folketinget ikke har været i stand til at forhandle sig til rette om en fælles formulering, der kunne samle et bredt flertal på så vigtigt et område.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

For ikke at tage en anden runde vil jeg godt her som afslutning nu konstatere, at jeg intet svar har fået fra hr. Christian Mejdahl på, om dagsordensteksten ikke kan gennemføres på det foreliggende grundlag, altså gennem ministerens bemyndigelser.

Så vil jeg også spørge hr. Mejdahl, om han ikke har en fornemmelse af, hvad EU's N-direktiv betyder for landbruget, bare sådan en lille fornemmelse. Derfor kunne det også være interessant at få et svar – eller en fornemmelse – fra hr. Mejdahl på, om ikke regeringens dagsordens indhold ville lette vejen til imødekommelsen af EU's nitratdirektiv, som VK-regeringen dengang forhandlede på plads.

Til slut vil jeg godt sige for at undgå myter: Hr. Mejdahl var inde på, at der ikke var blevet

forhandlet. Hr. Mejdahl bekræftede her fra talerstolen at have modtaget et udkast til regeringens dagsorden sidste onsdag. Jeg leverede dagsordenen på hr. Mejdahls kontor. Derefter var det næste, jeg hørte tirsdag eftermiddag fra den konservative ordfører, at der intet dagsordensforslag ville komme fra Venstre og De Konservative. Men hvad skete der så? I aftes måtte en anden partifælle pr. telefon kl. 18 fortælle mig på Fyn, at Venstre og De Konservative ville stille et dagsordensforslag.

Hvad var der i vejen for, at hr. Mejdahl efter modtagelsen af mit udkast sidste onsdag havde henvendt sig til mig, hvis der var et ønske fra Venstres side om at forhandle? Var det for her i dag at kunne stå og ikke vedkende sig den mål-sætning, som Venstre sagde at man ville?

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Nu er jeg da ked af at skulle sige om den socialdemokratiske ordførers indlæg her, at det er et surt opstød, men det er det – sådan lyder det i hvert fald i mine ører.

Hr. Erling Christensen efterlyste et svar på spørgsmålet om, hvorvidt det, der stod i dagsordenen, kan gennemføres med den gældende lovgivning. Det svar har jeg givet: Folketinget kan gennemføre, hvad Folketinget vil, og det gør man så.

Til spørgsmålet om, at der ikke har været forhandlet. Jeg kan bekræfte hændelsesforløbet, da vi nu skal til at gå i detaljer, og at jeg sidste onsdag blev præsenteret for den dagsorden, som nu om lidt bliver vedtaget. Bemærkningen forrige onsdag var, at den var sendt til Enhedslisten og SF med anmodning om, at de ville tilslutte sig. De skulle melde tilbage torsdag, og det gjorde de så vidt mig bekendt. Vi fik intet tilbud om at komme med.

Det er også rigtigt, at på det tidspunkt havde vi ikke planer om at lave en dagsorden, og når hr. Henning Grove har bekræftet det i tirsdags, så var det fortsat rigtigt. Men da vi sad og forberedte os til ordførertalen her, blev vi enige om, vi fire partier, at vi kunne lettere præcisere nogle synspunkter ved at nedfælde dem i en dagsorden. Og at det så først skete i går, behøver regeringspartierne nu ikke have så store problemer med, det er jo gået reglementeret til det hele, og det, jeg har bekræftet her, er rigtigt, så lad os nu ikke gå op i limningen over det.

Kendsgerningen er, at vi har præciseret nogle ting i en dagsorden, som ganske vist ikke kan