

Samtidig sættes der yderligere penge af til den grundlæggende planteavl angående svineproduktionen. Man skal altså ikke forestille sig, at der bliver penge til ombygning af stalde eller noget af den type. Det handler om planteavlen, ligesom der kommer ændrede regler for uddeling af pengene til de miljørigtige jordbrugsforanstaltninger.

For de landbrugere, der bliver taget i at overtræde normer og regler, er der sanktioner i form af bøder, og det siger sig selv, at der selvfølgelig ikke er sanktioner for dem, der ikke overtræder noget.

Det danske samfund, og det vil sige de danske skatteydere, har via deres vandafledningsafgifter som en opfølgning på vandmiljøplanen betalt anlæg af kommunale renselanlæg for 12 mia. kr. Havet omkring Danmark skulle lettes for de kraftige udledninger af kvælstof og fosfor, og det er faktisk også sket. Kommunerne har jo fuldstændig på dato næsten levet op til deres del af vandmiljøplanen, men det har landbruget altså ikke.

Landbruget er svært at håndtere, men vi mener, at med den dagsorden, der er foreslået, og som jeg er glad for at kunne høre at der er flertal til, kommer vi et skridt videre, og det siger sig selv, at vi så ikke kan støtte de øvrige foreslåede dagsordener.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Der er en enkelt ting, som jeg har behov for at få sat på plads. Fru Vibeke Peschardt sagde, at der også er problemer med de 79 pct., hvis jeg har hørt rigtigt. Og for ikke at blive anklaget for citatfusk, så tager jeg hele afsnittet fra redegørelsen, hvor der står:

»Den gennemsnitlige udnyttelsesprocent for kvælstof i husdyrgødning var i henhold til de indsendte oplysninger i 1993-94 45 pct. Dette er 8 procentpoint over det gennemsnitlige minimumsudnyttelseskrav på 37 pct., som er opgjort på grundlag af opgørelse fra de enkelte bedrifter, hvor der tages hensyn til udnyttelseskravet for de forskellige gødningstyper for den pågældende bedrift. 79 pct. af bedrifterne har opfyldt kravet til minimumsudnyttelsesprocenten.«

Dér vil jeg godt have landbrugsministeren til at svare på, om jeg har opfattet det her forkert, eller om fru Vibeke Peschardt har ret, når hun siger, at der er problemer med de 79 pct. Jeg synes, det er væsentligt, at vi i hvert fald snakker og vurderer ud fra det samme grundlag.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg fik ikke helt fat i, hvad det var, fru Vibeke Peschardt mente omkring afgifter. Jeg forstod det sådan, at hvis det kunne lykkes at lave det, så det var en afgift, der ramte lige, så var det i orden. Jeg forstår ikke rigtig, hvordan det skal ses i forhold til f.eks. pesticidafgiften, som jo også er en afgift, der heller ikke rammer lige, for i tilbageføringen bliver den ikke tilbageført i forhold til, hvordan man bruger pesticider eller andre ting.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at høre fra Det Radikale Venstre: Er det sådan, at der er en politisk vilje til at indgå en aftale om en overskudsafgift – f.eks. en kvælstofafgift – på landbruget som et led i en regulering af kvælstofudledningen og også som en finansiering af en omstilling?

Da CO₂-afgiften kom i sin tid, var det også bare en generel tilbageføring. Det giver mange store problemer, hvorimod en mindre afgift, hvor der er en mere målrettet tilbageføring f.eks. til en omstilling, ikke vil ramme skævt forstået på den måde, at alle de, der vil omstille til noget mere fornuftigt, får gavn af den. Er det sådan forstået, at det kunne man godt få en politisk tilslutning fra De Radikale til at lave?

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Først til hr. Bent Hindrup Andersen. Jeg vil sige med det samme, at jeg er ikke inde i teknikken omkring beregning af de her afgifter. Jeg er blevet belært om det, jeg stod og sagde, og det er muligt, at det har været klodset udtrykt, men jeg er ikke i stand til nu i hvert fald at gå ind i en teknisk diskussion om, hvordan man skulle beregne det eller gøre det på den ene eller den anden måde.

Til hr. Christian Mejdahl vil jeg godt sige, at med hensyn til det, jeg sagde omkring de 79 pct., har jeg selvfølgelig også taget de dér tal fra beretningen. Det satte jeg jo i relation til planerne om reduktion af 50 pct. kvælstofudledning m.m. i vandmiljøplanen, og på den led er det jo klart, at så er det, vi laver nu, ikke nok. Det er sådan set mit svar. Men hr. Christian Mejdahl kan bagefter læse i Folketingstidende, om ikke det var i den relation, jeg sagde det. Det var i hvert fald sådan, jeg mente det.