

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Det er til hr. Steen Gade endnu en gang: En overforbrugskvoté i forhold til hvad? Vi har endnu ikke fået at vide, hvilket udbytt niveau, og vi kan ikke få forklaret, hvordan man vil fastsætte de udbytter, hverken af landbrugsministeren eller af hr. Erling Christensen. Hvordan vil man gøre det? På hvilket grundlag?

Jeg synes, vi først skulle have en forklaring på dette, men hvad med hensyn til naturen, lunerne? Der er vel en linje i, at udsivningen er blevet mindre og mindre og udnyttelsen højere og højere. Har hr. Steen Gade taget naturen i ed på alle områder her, sådan at han sikrer os, at vi får alle år fremover som normalår? Ikke med f.eks. nedbørsrige år, tørkeår eller andet. Er det nu også sikkert, at vi får helt normale år i fremtiden, for så kunne vi måske snakke overforbrugskvoté?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

I dag har jeg det sådan, vil jeg sige til hr. Jens Kirk, at hvis jeg bare får rakt en lillefinger, så tager jeg hele hånden, så det, at vi overhovedet kan snakke om en overforbrugskvoté, at det var den sidste bemærkning, synes jeg da var dejligt. Jeg vil sige, at det kan hr. Jens Kirk læse i det forslag, som SF har indleveret i går, og som kommer til debat senere i denne folketings-samling.

Jeg blev spurgt om, hvordan vi vil indrette kvoter osv. Det kan jeg godt svare på, men ikke på 2 minutter. Jeg vil bare sige, at det vel svarer til, da Venstres miljøordfører i eftersommeren i hvert fald i Politiken blev refereret for, at vi skulle have kvoter, bakket op af De Konservative miljøordfører.

Jeg nævner ikke dette for sådan at hænge nogen ud. Jeg forstod godt, at de blev underkendt i gruppen, og det kan være livets lod herinde en gang imellem. Jeg gør det kun for lige at fortælle Venstre og De Konservative, at det godt kunne være, man skulle dæmpe tonen i denne debat. For der er da mange Venstrefolk og konservative, der synes, det er en fornuftig idé at lave en fast kvoté. Der er da også nogle, der synes, det er fornuftigt at lave en overforbrugsgift, det ved vi jo alle sammen.

(Kort bemærkning).

Christian Mejhdahl (V):

Hr. Aage Brusgaard satte spørgsmålstegn ved, om Venstre stod bag den beretning, som Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling afgav i 1991. Af hensyn til historieskrivningen skal jeg her bekræfte, at vi selvfølgelig står ved den. Det, vi nu er i færd med, er jo på nogle områder at gå væsentlig videre end den beretning, og det er det, vi opponerer imod, fordi det, som beretningen indeholder, endnu ikke har fået lov til at virke.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Til hr. Steen Gade: Det ville da være godt, hvis vi nu vidste, hvordan den overforbrugskvoté skulle forstås. Hvis vi nu af en eller anden grund skulle gå hen og stemme for SF's dagsorden til sidst, så skulle vi da vide, hvad det handler om. Det ved vi ikke i øjeblikket. Vi kan heller ikke med hensyn til nitratdirektivets indflydelse på dyreholdet få at vide, hvordan det skal forklares. Det har da også indflydelse på det hele. Vi kan ikke få det forklaret nu. Derfor burde vi da ind i et større udvalgsarbejde, altså have det Bæredygtighedsudvalg op at stå igen.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Hr. Steen Gade synes, at vi skal dæmpe tonen. Jeg mener, jeg var meget afdæmpet i mit indlæg. Jeg mener, jeg appellerede meget til fornuften. Jeg appellerede meget til, at nu, hvor vi har landbruget på den rette vej, er der derfor ingen grund til at råbe højt. Hvis der er nogen, der råber højt i dette her foretagende med trusler og alt muligt mod landbruget, så er det jo hr. Steen Gade.

Så bruger hr. Steen Gade den begrundelse, at det ikke går stærkt nok. Ja, men vi har jo vedtaget en plan fra 1992 om, hvornår vi skal se resultaterne. Hvem er det, der er utålmodig? Det er hr. Steen Gade. Og det eneste virkelige forslag, hr. Steen Gade har, er afgifter. Lige så snart hr. Steen Gade åbner munden, så kommer den gamle film om afgifter. Det slår aldrig fejl.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det sidste kan der jo være lidt om. Man skal også have lidt selvkritik. Men det, vi faktisk siger nu, det, vi spiller ud med i den aktuelle sag, er jo en videreudbygning af Bæredygtig-