

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg kan give hr. Steen Gade ret i, at det er en film, der spilles. Vi har før spillet den med pauser. Hr. Steen Gade spiller den hvert andet eller tredje år uden pause.

Det er sådan, at hvis man er godt motiveret, hvis man føler, man er ved at nå bagsmækken, så fortsætter man med at være motiveret, men hvis man lige pludselig fornemmer, at nu kører vognen i grunden fra én igen, man møder muren ligesom i maratonløb – dér har hr. Steen Gade måske aldrig løbet uden pauser – så føler man, det er håbløst.

Jeg tror, vi vil opleve, at når dette nu bliver gennemført i løbet af et år eller to og hr. Steen Gade er kommet med en model sammen med regeringen på, hvordan vi fastlægger udbytterne, så vil et samlet landbrug stå i kø i tre rækker uden for landbrugsministerens dør for at komme til at betale bøder af en eller anden størrelse.

Vil hr. Steen Gade påstå, at mængden af handelsgødning ikke er sat ned, at en nedsættelse på ca. 100.000 t ikke er et væsentligt bidrag til nedsættelsen af forbruget? Er hr. Steen Gade sikker på, at alle ådale nu ligger på det helt rigtige sted for at kunne oversvømmes og måske tage den overskydende nitrat, der måtte komme fra markerne? Var det ikke en idé måske at anstille et mindre forsøg desangående ved et eller andet åudløb, f.eks. ved Karup Å's udløb i Skive Fjord?

Med hensyn til foderudnyttelsen ved svineavl kan vi forbedre den betragteligt, fordi vi kan fodre med forskellige aminosyrer. Kan hr. Steen Gade det samme ved kvæg med fire maver, eller kan hr. Steen Gade lave drøvtyggeren om til et andet et-mavet dyr, så vi kan få en anden udnyttelse af proteinet?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil sige til hr. Jens Kirk, at jeg ikke har nogen særlige evner i bioteknologi, så jeg kan ikke løse alle de problemer, som han taler om, med at ændre koen, og jeg vil heller ikke. Nej, det er ikke min stil at benægte fakta. Det synes jeg der er nogle andre, der gør, i denne debat. Så alt det, der er fakta, bygger jeg på.

Det kan da godt være, at ikke alle ådale skal fungere som filtrer, men mange kunne jo. Og det, der er problemet, er, at vi ikke er kommet i gang. Men det er så interessant, at det skal bruges imod mig af et af Venstres folketingsmed-

lemmer. Jamen jeg har forstået, at det lige præcis var det, vi var enige om, og her sker faktisk et fremskridt, som vi da godt kunne bruge kræfterne på også at få understreget at vi er enige om. I hvert fald er landbrugets organisationer hundrede procent enige om, at det er vigtigt at satse på det. Og det har jeg hørt fra deres egen mund, også officielt, så det kan der ikke være tvivl om. Så det må vel være noget, vi er enige om.

Til hr. Christian Mejdahl: Jeg er enig i det med, at det ikke er en Morten Korch-film. Man kan også diskutere rollebesætningen og alt sådan noget, men det, jeg egentlig vil svare på, er det med, at vi bruger pisk. Jamen hvilken pisk er der egentlig sammenlignet med i dag? At få en sikrere kvote og derefter få en overforbrugsafgift i stedet for en usikker kvote og risiko for bøder, for det er jo virkeligheden? Det er da langt tryggere at gå den vej, jeg siger, end den utrygge situation, som der i virkeligheden er i dag.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Der er noget, der hedder bagklogskab. Det kan også være reel klogskab. Nu har jeg siddet lige så stille på min plads og lyttet en hel time. Jeg har næsten ikke sagt nogen ting, men jeg har lyttet alligevel. Man skulle jo ikke tro, det var de samme partier, der stod bag dette her papir, der hedder Beretning om en Bæredygtig Landbrugsudvikling, men det er det jo faktisk. Der står jo, at både SF, Venstre, De Konservative, Socialdemokratiet, De Radikale og CD står bag. De eneste, der tog forbehold, var Fremskridtspartiet.

Jeg har ord for ord i beretningen beskrevet det, som jeg vidste ville ske. Det er det, hele diskussionen går på nu, og vi går frem mod en situation med bøder og det hele. Det hele er beskrevet her, nøjagtig som hvis vi læser Bibelen. Det var derfor, jeg advarede i 1991; hvert et ord, jeg sagde, er det, der sker nu.

Men det er selvfølgelig bedre at vågne sent op end aldrig. Og derfor glæder det mig, at Venstre og De Konservative tager bladet fra munden nu, men vi skal altså ikke glemme, hvad der er udgangspunktet. Der var enighed om det blad her.